

<36625323530016

S

<36625323530016

E. D.

Bayer. Staatsbibliothek



<36625323530016

S

<36625323530016

E.B

Bayer. Staatsbibliothek



<36625323530016

S

<36625323530016

E. B.

Bayer. Staatsbibliothek



<36625323530016

S

<36625323530016

E.B

Bayer. Staatsbibliothek

245 36.

IOANNIS ELLE LEOPOLDI HERVARTI
COMMENTATIO

DE

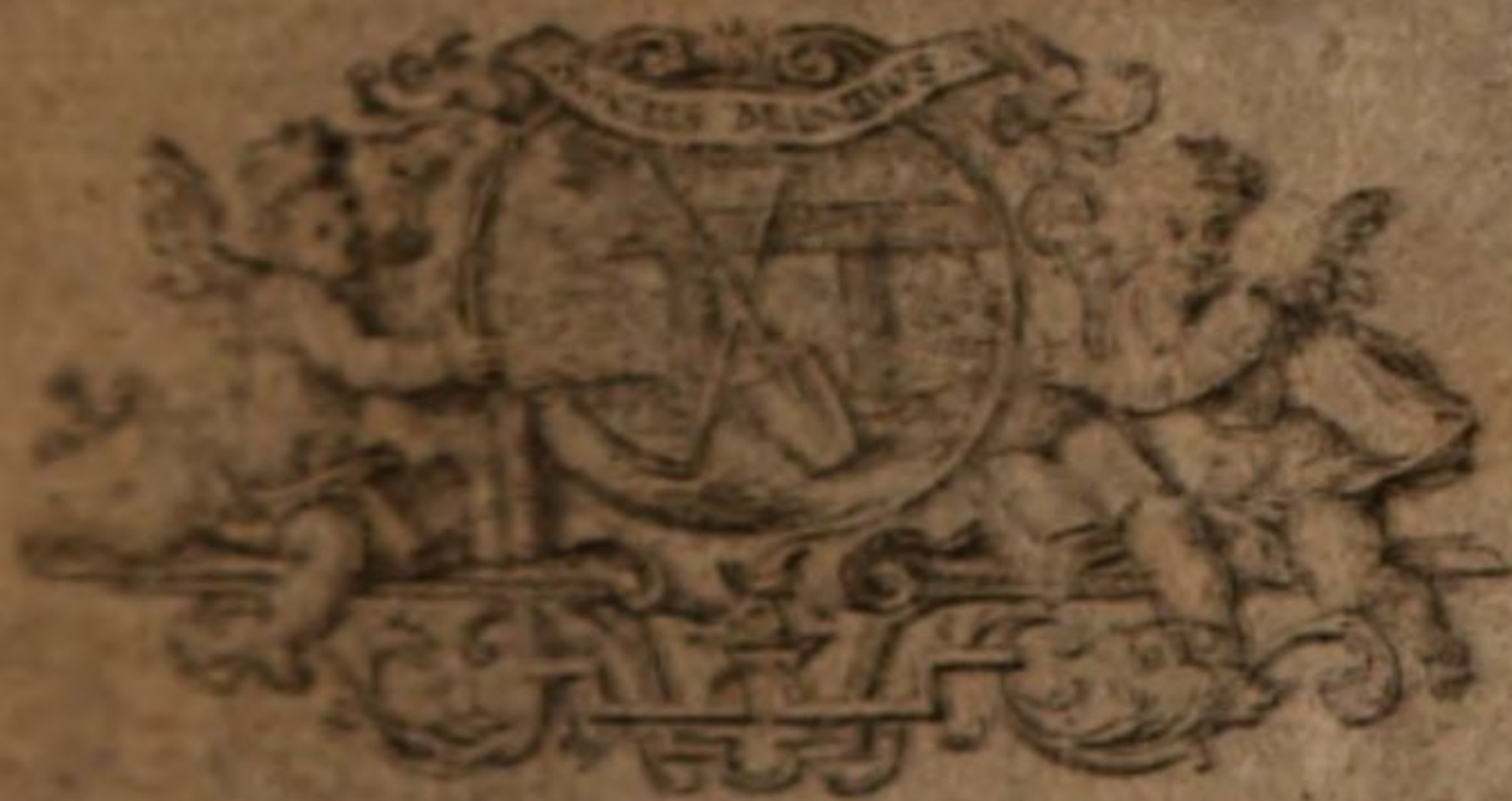
IVRE SVFFRAGIORVM

PRÆCIPVE

IN INCLVTO SENATV AVGVSTANO

AD

ART. V. §. 9. TRANSACT. OSNABRVG.



FRANCOFVRTI ET LIPSIAE

IMPENSIS DAV. RAY. MERZ. ET IO. IAC. MAYER

BIBLIPOL. AVGVST.

M D C C X L I I I



§. I.

ARduum adgredimur opus, rem-
triciis inuolutam plurimis, qui-
bus se expedisse labor est. Age
tamen! faciamus eius periculum: au-
ctori tentasse quid nocebit, ducto ue-
ritatis amore, iniuriisque se abstinenti
omnibus?

§. II.

Variam suffragiorum uim disputatu-
ris conditio primum dispicienda est,
qua homines suffragia ferentes gau-
dent. In Scytharum solitudinibus
agentem cogites, destitutum confor-
tio omnium: quam occasionem tali
dari posse, dum solus erit, sententiam
dicendi finges? Nemo, quid sentiat,
nulli dicit; nec quisquam est, qui in

suffragium eat de re ad se solum spectante. Quid inde sequitur? ut dicas, suffragia ferre neminem, nisi in statu quodam fiet, ubi cum aliis communice, nec sui solius causa agat, nulla plane ratione aliorum & finis cuiusdam communis habita. Ne longum faciam, suffragia feruntur in societate & de rebus, quæ ad eam pertinent: illius notionem iam dedimus, diuersam ab illa, quam JCti fingunt, quibus ea demum societas, quæ tractatu habito coita est (1): nec conuenit nobis cum morum doctoribus, quibus similis opinio sedet; quamcunque enim societatem pacto iniri aiunt & mox de uniuerſa omnium mortalium, deque parentum & filiorum confortione, quam diserte societatem dicunt, longa uerba faciunt: quæ tamen utraque à natura est, & pacto niti uel tacito nisi elumbibus argumentis demonstrari nequit. Accipe, societas est, ubi idem finis, ad quem obtinendum duo pluresue, ut laborent, mutua obli-

obligatione tenentur. Hinc nulla inter Romanos eorumque seruos fuisse uidetur; nec inter locatorem operarum & conductorem: ibi ex altera parte obligatio; hic finis communis desideratur: non magis locatione conductione societas initur, ac contractu emti uenditi: uel eliminanda ergo ex disciplina morum societas illa herilis; uel iure ciuitatis ea quoque donanda, quæ emtorem inter sic erit uenditoremque; Sed hæc nouissima obiter καὶ ἐν παρέργῳ.

(1) Ulpianus in lege 23. π. pro socio.

§. III.

Societatem ponere diximus suffragium: Quod ne ita intelligas, ac si in quaqua societate sociis omnibus suffragiorum ius uindicaremus. Longissime à nobis abesses. Suffragium ferre, quod nos quidem putamus, socii dicuntur, dum singuli, quibus fas est, animi sensa legitime exponunt, quid è re societatis statuendum sit.

Scilicet sunt societates, quæ sociorum omnium consilio; sunt, quæ quorundam auspiciis; sunt denique, quæ unius manu gubernantur: In istis omnes; quidam in illis suffragia ferunt; in his unus est, qui regnat: non itur in suffragia, iubentur reliqui, & punctum tulit omne, qui se soli probavit.

§. IV.

Nobis nunc de iis tantum societatibus, quarum res à pluribus expediuntur, sermonem esse facile intelligis. Vbi societas, ibi communis finis est, qui omnibus sociorum actibus normam dat: In hoc salus societatis, quæ, nisi omnes fini congrue agant, ex asse promoueri nequit. Hinc ille sociis ante oculos positus sit, necesse est. Quo propius actio ab eo abest, eo melior, eo iustior, eo laudabilior dicenda. Rectoribus societatis, si qui sunt, decernendi negotium datum est, quid faciendum sit; singulorum sententiæ suffragia audiuntur: Pone nunc,
unius

unius sententiam cum ea, quam cæteri dixerunt, pugnare; illa quidem hanc non vincet iure auctoris sui, amplectenda tamen est, quia maioribus passibus rectiorique uia, ac quidem altera, ad finem tendit communem omnibus. Ea pars rectorum societatis, quæ id elegit, quod uere factu optimum est, melior dicitur, cui reliqua calculum adiicere suum tenetur: Quis ergo dubitet, quin melior pars societatis legem faciat?

§. V.

Bona me hercule uerba; meliora, si unquam resp. Platonis speranda esset. Quis melior pars? cui actu optimum placuit. Quid actu optimum? quod finem maxime spectat. Facili negotio adhuc responsum. Sed perge: Quæquæ pars, quod sibi placuit, finem spectare idem credit maximum: quis arbiter erit? Cuique ius æquale est; sententia sua cuique adridet. Rogati socii, num bellum gerendum,

num in hostes movendum sit, aientibus aliis, alii negant: Recte quidem illi, sed de quibus, quod de Cassandra ille canit, apte dicas:

illis dedit augur Apollo,
Esse bonos uates, sed non credenda
profari.

Jam utraque pars, quod semel sentit, defendit acriter, eoque immota stat: Utraque sibi ipsa sanior uidetur, & decori ducit, quod ante ipsi probatum fuit, nunc uariam relinquere ipsam. Ne credas, imponi tibi hisce: Omnium fere mortalium eadem conditio est:

Aurum & opes & rura tibi donabit
amicus,

Qui uolet ingenio cedere, rarus
erit.

Hinc tandem discordiæ, quibus vel magnæ res dilabuntur, contentiones, ubi negotiorum nullus exitus, dissidia, simultates, bella, societatis mors.

§. VI.

Quid tibi nunc hac rerum mortalium facie statuendum uidetur, ut lites immortales euitentur, ne detrimenti quid capiat societas, ut res eius in ordinem cogantur, ut seruetur salva? Si conspirent omnes, nulla discordia est, communi calculo decretum fit: Si dissentiant, si in partes eant, nec examinatis trutina suffragiis cedere quis uelit, exitium societatis metuendum est. Ergo numeranda suffragia; fiat, quod maior pars probauit;

infirma minoris

Vox cedat numeri, paruaque in parte filescat.

Melius enim esse factu, quod plures putant, ac quod pauciores praesumendum est. Hæc uera ratio constantis omnium fere gentium consensus (2). Quin legem naturæ esse, quod pluribus uisum, pro eo haberi, quasi omnibus, maioremque partem iure gau-

dere integri, adfirmare non dubito. Scilicet si focii, ante quam inierunt societatem, aut post iam coitam, certum dirimendi, si qui nascantur, dissensus modum statuerint, res in apri-
co pactoque standum est: Sin minus, credendum tamen (3), fuisse uoluntatem eorum, ut ratio aliqua esset, expediundi negotia: æquior autem nulla est ea, qua pars minor maiorem sequitur.

(2) Sam. Pufendorff. J. N. E. G. Lib. VII. cap. II. §. 15. p. 241. uersionis Gallicæ à Jo. Barbeyracio adornatæ. Phil. Christoph. Heruartus, iam in cœlitibus, diff. de pluralitate uotorum.

(3) Hug. Grot. Lib. II. de J. B. E. P. cap. V. §. 17.

§. VII.

Sed intercedit Christianus Thomafius, uir eximius, interdum tamen nodum in scirpo quærens: Scholasticis, ait, (4) acceptum ferendam esse hanc doctrinam; sapientiores pauciores; & hinc potius id præsumendum esse optimum factum, quod minor
pars

pars sentit. Ast frustra & à ratione etiam aliena ne ipsius sententia sit uereor. Pridem ante quam horridum barbarumque scholasticorum nomen auditum fuit, pars maior tantum non ubique terrarum ius integri habuit: demus, stultorum omnia plena, sapientes paucissimos: quid inde? in maiori coetu tamen semper plures bonos inveniri, ac in minori, ex tritis iisdem facile manifestum: quæstio enim non est de conditione plebis, res naturales contemplantis, & quid philosopho de opinionibus, quibus illa regitur, iudicare liceat: de collegio disputatur, ubi singuli & æquali ui ingenii esse creduntur, & pari iure gaudent, errare possumus omnes: uerum finge, collegium quinquaginta constare membris, & decem à quadraginta dissentire: nonne rationis est, ut his illi cedant? nonne ueri similis, illos errasse? Pauci plures in dubio non exæquant, ait Plinius: ibi dubium, ubi

iure pares sunt omnes, & dubio procul iniquum esset, ut maior pars à minori trahatur. Sed etiam Ernestus Abrahamus ab Osterhausen contra fundamentum pugnat, quo ius maioris partis niti diximus, aliudque suppeditat (5), defectum scilicet remedii commodioris expediundi negotia: non commendare se ius maioris partis sua natura, sed optimum esse, dum melius non suppetat. Ast si dicendum, quod res est, Andabatarum more pugnat: nemo unquam negavit, melius atque consultius esse, ut socii dissidentes in sanio rem partem pedibus eant; sed quum, quæ sit sanior pars, non expeditum sit, optimum est, maiorem ut sequantur. Nec hanc sententiam ille destruere conatur; circumscripsit tantum subtiliter, & quod omnes fatemur, omnibus persuadere anxie laborat.

(4) Ad Lancellot. instit. iur. can. p. 67.

(5) Diss. de iure singulorum §. XII. p. 19.

§. VIII.

Non solum rationis esse, ut maior pars integri ius habeat, probauimus, uerum etiam in omnibus, quæ scimus, collegiis idem usu uenire adfirmare non dubitamus, nisi causæ quædam à lege exceptæ sint, ubi consensus omnium postulatur: uti principum electorum Germaniæ in vectigalibus nouis constituendis uel augendis veteribus (6). Jus quidem pontificium idque scriptum, si sacri sodales, *canonicos* vel *capitulares* uulgo dicunt, in eligendo præfule uel substituendo in locum demortui nouo socio dissentiant, eum præfulem uel in numero sociorum esse iubet, quem maior eaque sanior pars elegit: Quum autem non defuissent, qui legem hanc ad perpetuas lites materiam suppeditare, eumque in finem conditam esse iudicarint, quo Curia Romanæ, in qua hæ lites plerumque finiuntur, uberior nummos corradendi occasio sit, ab

rogatam eam esse huius iuris interpre-
tes tradunt (7).

(6) Capitulat. noviss. art. VIII. §. 2. Fallit tamen Kuchelbeckerus, qui in omnibus plane causis, de quibus in supremo nouemuirorum collegio deliberatur, unanimem eorum consensum requiri, ut decretum fiat, temere contra legis ipsius, quam testem citauimus, uerba contendit in libello, quem Nachricht von der im Heil. Röm. Reich gewöhnlichen Reichs-Tägen inscripsit, p. 86.

(7) Gonzalez Tellez ad cap. 57. X. de elect. & elect. post. n. 7.

§. IX.

Ex eo, quod demonstrauiamus, maiorem partem ius integri habere, prono fuit alueo, ut decretum, quod ex sententia maioris partis factum est, pars minor impugnare nequeat, sed eodem teneatur (8). Hinc contra tale decretum nulla contradictio, quam *protestationem* dicunt, aliquid potest: Ea enim ius contradicentis conservari solet, quod minor pars contra maiorem non habet. Nec si post decretum præiudiciale factum ulterius ad plenio-
rem

rem causæ cognitionem descendatur, minor pars sententiæ, quam antea dixit, absque iniustæ pertinaciæ nota inhærere potest. Finge partem maiorem ultimo supplicio reum adficiendum iudicasse, qui ex minoris partis sententia secundum rigorem iuris quidem absolui nequeat, sed per gratiam poena extraordinaria puniendus sit: Quodsi postea quæratur, quale supplicii genus reum manere debeat, non puto, partem minorem, ut ueniæ locus detur, insistere posse; sed relicta sua sententia, quæ reo fauit, nunc una cum maiori parte, qua morte ille plectendus sit, in suffragium eat.

Sed quæris, ex quo decretum factum esse dicatur, ita ut eodem stari oporteat? & uidetur, si suffragia rite collecta, numerata & renunciata sint, ac inde, quæ maioris partis sententia sit, indubie constet, decretum adesse (9), quod deliberationis finem facit. Alioquin, si adhuc postea parti
mino

minori tentare liceret, num quibusdam de maiori parte sententiam suam persuadere possit, ego quidem, qui negotiorum exitus foret, nullus uideo.

(8) Proinde quod maior pars curiæ effecit, pro eo habetur, ac si omnes egerint, l. 19. π . ad municip. Et refertur ad uniuersos, quod publice fit per maiorem partem, l. 160. $\S$. 1. π . de diu. reg. iur.

(9) Publicato scrutinio uariare nequeunt electores, cap. 57. X. de el. & el. pot.

§. X.

Multa nunc disputare possemus de ratione in suffragium eundi apud uarias gentes uaria: Sed per institutum nostrum nobis non licet, ea persequi, quæ plane arbitraria, & ab aliis iam occupata sunt (10). Pauca tamen accipe, quæ ipsa societatis, quam ponimus, natura sibi postulare uidetur. Quum enim non huius illiusve imperio res eius administrantur, sed communi sociorum consilio, sequitur, ut, si deliberandum sit, omnes, quibus suffragium ferendi ius est, uocari & sententiam rogari debeant. Interim

terim si iam status dies certumque tempus uel lege uel consuetudine sit, quo focii in unum locum conuenire, & de negotiis societatis deliberare solent, nullo præcone nuncione opus est. Fieri tamen potest, ut eadem lege aut consuetudine iubente, si de negotiis grauioribus consilium capiendum, focii moneantur, ut adsint: quod idem dicas, quando negotia emergunt, quæ moram ferre & in diem statum protrahi nesciunt. Hinc & Augustæ distinctio inter Senatum legitimum & indictum, quæ Romæ olim usu uenit, uti Athenis ἐκκλησία νόμιμος ἢ σύγκλητος erat. Deinde expediti iuris est, ut qui die solito uel rite uocatus nec ipse adest, nec sententiam socio mandat, nec per litteras mentem de re deliberanda declarat, decreto nihilo minus obligetur, quod à præsentibus factum est: idemque de iis iudicandum, qui sententiam dicere præfractæ negant. Salus enim societatis in eo est, ut negotia tempore ma-

turo expediantur: hinc absens uel mutus remoras iis iniicere nequit absentia silentioe. Sin autem immaturum tempus ipsi uisum, uenire potuisset, & quid sentiat, eloqui (II). Interim & in arena consilium capere vel plurimis tantum fociis, sine offensione reliquorum, quos omnes conuocandi copia non est, licere nemo inficias ibit.

(IO) Uide, si placet, P. C. Heruarti, quam supra laudauimus, diff. uel si pretium est, historiarum, antiquitatum, iurium Græcorum, Romanorum, aliorumque populorum scriptores, quorum nomina passim.

(II) Sic non ignota est clausula, olim in litteris frequentata, quibus imperatores ordines imperii in comitia convocabant: Und deine Liebd. oder du erscheineſt, oder nicht, so soll nichts desto weniger mit den andern gehorsamen Ständen zum Beschluß gehandelt werden, und deine Liebd. verbunden seyn, das also geschlossen so wohl, als ob sie zugegen gewesen, zu vollziehen und zu leisten. Ac licet clausula hæc citationis iudiciariæ speciem præ se ferens, hodie abolita sit, dubium tamen non est, quin ordines ad unum omnes eandem legem sibi dictam putent.

§. XI.

Quod ad modum sententiam edendi attinet, finis cuiusque collegii & societatis ita comparatus est, ut cum eodem optime conuenire uideatur, si in plerisque negotiis unusquisque sociorum sententiam, additis illis, quibus ad eam amplectendam commotus est, reliquis præsentibus & audientibus aperte dicat, nec rogantis ad aurem insusurret, quo alii bene subductis rationibus in eandem sibi an eundem sit deliberare queant, tandemque eligatur optimum. Sed diximus in plerisque negotiis, quod eo intelligas, ut in causis, ubi ab odio uel inuidia partium metuendum sit, per bacillos, per testas, per tabellas, uel alio modo, quo sententiarum auctores securi redduntur, in suffragia eatur, & libertas eorum salua præstetur. Hoc præsertim & olim & hodie in magistratibus creandis, quo negotio uix aliud maioris mo-

menti ad reip. salutem est, ubique fere
usu uenit: Nam

Libera si dentur populo suffragia,
quis tam

Perditus, ut dubitet, Senecam præ-
ferre Neroni?

§. XII.

Tres saltem requiri ad collegium
constituendum ueteribus tritum fuit:
Sed quare? dabo: dissensus in qua-
cunque societate timendus; tertius
si accedat, ex altera parte sæpius duo
stabunt, quod, ut decretum fiat,
fatis est (12.). At quid, si tertius ab-
sens, aut tot collegæ sint, ut par eo-
rum numerus ex parte stet utraque?
Et in iudiciis quidem secundum ius
pontificium æque ac Romanum inter
iudices ordinarios, delegatos & arbi-
tros distinguas: ita ut in pari numero
iudicum, quibus iurisdictio mandata
est, utraque sententia in pendenti sit,
donec competens iudex unam earum
confirmauerit (13.); si uero arbitri
diuer-

diuersam dicant, neutra ualeat (14.). Quod ad iudices ordinarios, cum fauorabiliiores rei potius, quam actores habeantur, mitior sententia uincit: si enim una pars iudicium absoluit, altera condemnante, reus absolutus intelligitur, qui Mineruæ calculus est (15.); uel si diuersis summis condemnent iudices, minima spectanda est: nisi causa ipsa peculiari iuris fauore gaudeat; sic in causis liberalibus pro libertate, in nuptialibus pro matrimonio, quando de dote quæritur, siue testamento, pro dote uel testamento statutum obtinet, & possessor rem tenet (16.). Sin autem nec fauor causæ in iure sit, nec altera sententia altera mitior uideatur, uel in aliis negotiis pares partes sint, collegium inferius ab eo, quo superior iudex uel moderator non est, distinguendum esse autumo: illinc res omnis ad superiorem illum deuoluitur; in collegio autem summo nihil agetur, quia ad mutationem non satis mo-

menti est (17.). In utroque tamen forti, compromisso, transactioni, consensu partium, locus relinquitur.

(12.) Huc pertinet elegans Vlpiani locus in l. 17. §. 6. π. de recept. qui arbit. recep. ubi: principaliter tamen, Jctus ait, quæramus, si in duos arbitros sit compromissum, an cogere eos prætor debeat, sententiam dicere, quia res fere sine exitu futura, propter naturalem hominum ad dissentiendum facilitatem? In impari enim numero idcirco compromissum admittitur, non quoniam consentire omnes facile est, sed quia etsi dissentiant, inuenitur pars maior, cuius arbitrio stabitur.

(13.) Cap. ult. X. de sent. & re iud. l. 28. π. de re iud.

(14.) Cap. dict.

(15.) Ex fabula de Oreste, uid. Bœcler. & Coccej. in diff. pecul.

(16.) L. 38. π. de re iud. & capit. laudat.

(17.) Uti Grotius loqui amat, Lib. II. de J. B. E. P. cap. V. §. 18. Hinc melior ratio negantis vel prohibentis esse dicitur.

§. XIII.

Hæc si in duas tantum partes focii eant. Sed quotidie fieri solet, ut tres, quatuor, pluresue sententiæ ferantur. Tres præcipue species obuenire possunt. Finge quindecim fociiis collegium constare, & proferri tres sententias diuersas: & eadem species erit, quæ §. huic proximo fuit, si quidem in singulas quinque focii eant: pari enim suffragiorum numero nihil fit, nisi pro reo, pro minima summa, uel in priuilegiis. Sed quid si ab una parte stent sex, ab altera totidem, reliqui a tertia? Si horum sententia ab utraque maiori parte toto cælo aberret, idem erit dicendum, quod de priori specie iam dictum: pares enim duæ partes sunt, quibus tertia minor nihil addit, nihil aufert. Sin autem in quodam tribus fociiis cum altera parte uel utraque conuenire manifestum; sententiæ duæ, uel omnes tres coniunguntur, qua conspirant, &

maior pars efficitur, uel sententia unanimes fit. Exempli causa (18.) si ex tribus arbitris unus quindecim, alius decem, tertius quinque condemnent, quinque præstantur: Grotius quidem autumat præstari decem (19.), quia in hanc summam maior pars consentit, reiecto quo discrepabant; *Mais je reponds*, ait Pufendorfius, *que les trois Arbitres s'accordent tous dans la somme de cinq, & par consequent il faut s'en tenir-là, puisqu'ils different dans tout le reste: Car toutes les fois, qu'il y a quelque diversité dans les avis, on doit suivre celui du plus grand nombre* (20.) Sed interdum non manifestum est, utri sententiæ tres illi ex quindecim adsentiant, cum utriusque aliquid dare uideantur: & tunc diuidere sententiam iubentur, quam si alterutri plus dare innotescat, combinantur sententiæ, & pars maior redditur; si neutri, pares partes relinquuntur. Tertia species hæc sit: Ex quindecim sociis, sex uolentibus, quin-

que

que nolunt, quatuor media quadam uia incedunt, qui si ab utraque parte plane discrepent, sex illos uincere dubium non est: quemadmodum enim maior pars non ad uniuersum collegium, sed ad singulas partes ratione habita requiritur, & si pares partes essent, horum quatuor dissensu neutri nec ad crescere nec decrescere quidquam posset; ita dum sex maiorem illa, a qua quinque stant, partem iam conficiant, ipsi quo minus uincant, pars media impedire nequit utraque minor, sed, qui in ea sunt, in absentium loco numerantur: Ast si in quodam cum quinque aliis faciant, iunguntur iisdem in eo, ac ex duabus minoribus una pars maior existet, remoto iterum, quo dissentiebant.

(18.) L. 27. π. de recept. qui arb. recep.

(19.) de J. B. E. P. Lib. II. Cap. V. §. 19. & in Flor. spars. ad hanc legem p. 116.

(20.) Lib. VII. J. N. E. G. cap. II. §. 18. uers. Gall.

§. XIV.

Haftenus de iure maioris partis, quam ordinarie decernere, fuaque fententia reliquos obligare probauimus. Nunc ad eas fpecies propius accedamus, quæ hoc ius limitibus definiunt, & exceptiones ab eo faciendas fuppeditant. Sunt focietâtes plane liberæ, nulliusque obfequio adftri-ctæ; funt quæ alius imperium agnofcere, legibusque alienis uiuere tenentur. Variam hanc focietatum rationem alio atque alio modo ius maioris partis limitare intellectu difficile non eft. Si qua lex a legiflatore condita, qui in imperio eius funt, eandem obferuare debent omnes, nec cuiquam ipfi fubdito derogare illi uel abrogare eam fas eft: confequens hinc, ut nullius focietatis, quæ fub regno eft, maior pars decernere aliquid poffit, legi fancitæ contrarium. Aliter fefe res habent focietatis fuis legibus uiuentis: Sicuti enim maioris partis

partis consensu leges figuntur, ita eodem refigi posse, quis est, qui dubitet? Commune tamen singulis, ita cuiunque societati ius naturæ est, non ab homine datum, sed a Deo optimo cunctarum rerum sapientissimo moderatore conditum, in cuius regno spiramus ad unum omnes: Hinc communis omnium obligatio, ac generaliter dicendum ius maioris partis nullum esse, ubi sententia eius statuit, quod vinculum, quod Deum inter hominesque est; uel tantum esse creditur, dissoluit: de illo nemo erit, qui ambigat; de hoc uero sunt, qui disceptare audent: sed inani prorsus conatu. Peccat in Deum, qui se hominis, quisquis demum ille sit, auctoritate eo adigi patitur, ut, quæ perpetrasse peccatum putat, perpetret (21.): ad peccatum uelle quemquam cogere impium est: quod uero impium, nec maiori parti societatis licet. Vides proinde, quam perplexa sit eorum opinio, qui sibi persuadent, nulla iniuria

ciues a magistratibus ad eum cultum Deo exhibendum cogi posse, quem uerum hi quidem sibi fingunt, illi autem spurium quo minus credant, a se impetrare nesciunt; quin principes laude adficiendos esse maxima, quo maiori quisque in dissentientes furore agitantur.

(21.) Vid. Canzii tractatus de Civitate Dei.

§. XV.

Speciem aliam, ubi ius maioris partis exulat, hanc dabo. Pactum iniit focius cum societate, uel alio modo ius sibi legitime adquisiuit: num putas, maiorem partem, si uelit, illud ipsi adimere posse? Duorum pluriumue consensu pacta fiunt, quibus standum est; dissolui nequeunt, nisi bona uenia, quorum interest omnium: nulli ius suum adimendum; hæc naturalis ratio, quæ omni societate *natura*, quod dicere amant, *prior* est. Fac nullam plane societatem
inter

inter homines esse; fac mortalium
omne genus sui similes propagare,
quodque sua uirtute, nulla adiutrice;
fac infantes recens natos ea statim
conditione esse, ut ipsis ad se sustinen-
dos nullo parentum adminiculo opus
sit: & certissimum tamen erit, licere
nemini, quod pacto qualique cunque
alia ratione iustoque titulo sibi habet,
alteri eripere. Pereundum alias esset
singulis, nec ulla coalescere posset so-
cietas. Sed ne putes maioris partis
ius & ibi cessare, ubi inter duos socios
de quadam re lis oritur, reliquis in
caussa iudicibus: multum iudex a
prædone differt: hic alteri ius suum ui-
doloue eripit, quod iusta sententia ille
tribuit. Circumspecte agas tamen
uolumus, eandemque iudicum, qui
socii simul sunt, rationem habeas,
quæ aliorum habetur: metus enim su-
spicioque iniusti partium in sociis stu-
dii & hic litigantium animos incedere
potest, cuius ubi causam subesse le-
gitimam probaueris, non solum ma-

ioris sociorum pactis, sed & omnium sententiam iniustam dici posse, mihi opinio est.

§. XVI.

Uterius & ad speciem, quam explicare animus est, ultimam iuris maioris partis impatientem progrediamur. Singulorum suffragia ex ordine connumerari solent sine discrimine: quemadmodum autem unius alteriusve ex sociis suffragio interdum ea virtus tribui solet, qua duos pluresue aut uincat, aut exæquet (22.): ita fieri potest, ut collegium duobus corporibus constet, quæ, etsi numero membrorum disparia sint, pari tamen iure in administrandis rebus societatis gaudeant omnibus. Quod ubi est, nemo dubitabit, quin alterum collegii corpus, suffragiorum numero quamvis superius, sine altero nihil statuere queat; alioquin par iure utrumque non esset: sed necessario requiritur, ut, si decretum fieri debeat, maiorem illud

illud secundum totius collegii quidem partem, sed quæ ex utroque corpore colligitur, faciendum sit. Dictis exemplum addo. Fac collegium duobus corporibus coalitum, quorum alterum septem, alterum octo membris præditum, utrumque par iure est: Si septem illi in aliam sententiam, atque hi octo eant, decretum non fiet, quia pares non quidem numero, iure tamen pares sunt, quæ ut impares redduntur, necesse est, ut saltem unus ex altera parte alteri accedat, & hanc faciat illa maiorem.

Sed etiam accidere potest, ut in tali collegio non singuli sed loco singulorum corpora suffragium ferant. Corpus pluribus constat, de quibus idem, quod de omni societate, maioris partis sententiam ius integri habere. Suffragium corporis ergo non est, nisi maior pars in id consentiat; minor pars non spectatur, nec sua sententia alterum corpus iuvare potest: singuli alias suffragia ferrent, nor. 621.

non corpora. Nunc finge, collegii duo corpora in suffragium ire, & nihil fiet, nisi utrumque consentiat: alterum si dissentit, pares partes erunt; &, ne longum faciam, omnia sese hic habent, uti in singulis diximus, postquam in singulorum locum corpora substitueris.

(22.) Præfidi plerumque in collegio, ubi par collegarum numerus est, id iuris datur, ut paribus suffragiorum punctis ea pars, a qua ipse stat, uincere debeat.

§. XVII.

Ciuitas est multitudo hominum, ideo collecta, ut unitis uiribus ab iniuriis se defendere, tranquilliusque uitam agere queant. Finis communis adest, ad quem obtinendum omnes in ciuitate adniti debent: si plures sint, quibus præcipua huius finis cura demandata est, socios eosdem, & collegium, quod constituunt, societatem esse, nemo dubitabit. Hinc quoque de tali collegio admittenda, quæ

quæ hætenus de omni societate probatum iuimus. Maior pars, quod decreuit, eo statur, eaque est, in quam plures eunt: hæc quidem ex regula. Sed uti uaria rerum conditione ferente mutari regula, uel duabus pluribusue regulis concurrentibus ab una alteraue exceptio fieri debet: ita quoque in computatione suffragiorum quæ senatores ferendi ius habent, eorumque uirtute æstimanda regulæ fines præscribere quarundam ciuitatum salus poposcit. Religionum uarietas, quæ ciues non solum, uerum etiam magistratus distinguit, præcipue in causa huius mutationis fuit. Naturam quidem rerumpubl. si spectes, difficile tibi intellectu erit, qui ueniat, quod ratio eas administrandi, diuersis sacris ubi nomen dant ciues, immutetur. Securitatem, inquis, finem rerump. esse, ad quam adipiscendam omnibus æque tendendum est, cuicunque demum religioni addicti sint; homines non ideo in ciuitates coiuisse, ut qui

cultus Deo faciendus sit, edoceantur; sed ne eripiatur ipsis, quod suum est, nec turbentur, si faciant, quo alter nemo læditur; nulla autem hoc religione fieri, quæ ius naturæ, saltem *cogens* siue *externum*, intactum relinquit; hinc nec uarietate sacrorum impediri, quo minus ciuitates fine suo, quo earum salus absoluitur omnis, potiri queant (23.); quin experientia teste magistratus magna finis sui parte excidere, qui igne ferroque in dissidentes grassantur, nec ciues suo sensu Deum colere patiuntur, sed eorundem actionum, quibus in sacris sunt, uel inuito Deo (24.) rationes sibi reddendas esse autumant. Adnuo libenter & ipse: recte sese omnia habere uidentur: æquali studio omnes ciues in salutem reip. incumbere possunt, etsi aliis atque aliis sacris distincti sint: hinc nulla ex uarietate cultus diuini formæ rerum publ. mutatio: nemo est ad credenda cogendus: persuadenda *fides* hominibus; non obtorto collo
ad

ad altaria rapiendi ; non ui aut metu,
ut ad sacerdotum uerba credulas aures
arrigant, adducendi sunt: non minus
eodem iure , quod sacrorum diuersi-
tate in partes eunt, ciues utantur.
Sic calculus ponendus, & nullum nauf-
fragium , sic rationes subducendæ,
& salua res esset. Sed iterum homi-
mines fingis , qui, ut cum philoso-
pho loquamur, in oceano rerum
possibilium quidem natant, sed nun-
quam in regnum existentium emerfuri
sunt, scilicet qui omnia faciunt, quæ
facienda ratio iubet, æquitas præci-
pit, utilitas uera commendat. Mor-
tales sumus, uitiis obnoxii, erroribus
conflictamur ; ægre ferimus, qui à
nobis dissentiunt; dedecori nobis du-
cimus, falsa quæ sunt credidisse; ab-
ominamur, qui sapientiores se putant,
nosque superstitionis arguere uiden-
tur: Hinc primum eos meliora edo-
cere cupimus , quodsi non statim di-
cto audientes esse uelint; in transuer-
sum agimur; contumaciæ poenam

ipsis dicimus ; ciuitatis iure eos indignos iudicamus ; nec pari sorte cum aliis ciuibus frui patimur , sed extorres facimus ; quin supplicio maētamus teterrimo.

(23.) Bellum rei exemplum Hollandia offert, cuius salutem diuersæ, quas tuetur, religiones tantum abest, ut præpediant, ut potius illam opes imperii sui huic tolerantia acceptum ferendas habere nullus dubitet.

(24.) Ἀρα ἕν ἕκαστος ἡμῶν περὶ ἑαυτῆ λόγον δώσει τῷ Θεῷ, D. ait Paullus in epist. ad Rom. cap. XIV. uers. 12.

§. XVIII.

Hæc indoles mortalium, rerumque humanarum conditio est. Quid de ea tibi uidetur? Fac ciues diuersa in caussa religionis sentire ; fac eadem & magistratus scindi : neutra pars iure suo, quo antea utebatur, priuanda est. Sed ea tamen hominum peruersitas, ut dissentientes odio habeant, nec bene iiscum agendum esse, si qua occasio fert, iudicent. Vtri nunc parti uitio uertendum, si sibi legitimo modo

modo prospiciat, ne detrimenti quid res suæ capiant; si eo adnitatur, ut ab invidia, quam nulla iusta causa sustinet, iniuriisque metuendis sese defendere queat? Duæ sint magistratus partes, maior alteri religioni, alteri minor addicta; maior pars decernit; minori timendum, ne illa nimio fervore abrepta statuat, quod ipsius damno cedit: Obex ergo ponendus, iusque maioris partis terminis definiendum est, ne eo abutatur, ac invidiose partem minorem perire iubeat.

§. XIX.

Sed hic opus, hic labor est. Quisque æquitatis speciem præ se ferre cupit: nemo est, qui iniustitiæ notam lubens incurrere velit: sapientes uideri uolumus omnes, in quos passionibus animi nihil liceat, qui ab omni uitioso motu liberi ac longe alieni sint. Quod & maior pars sibi tribuit, dum iure, quo tunc demum semper recte uteretur, ni homines essemus,

cedere eam rogas. Sed ueritas in Germania uicit, uicit in rebusp. eius singularibus: institit sæpius; nunc cedit; nunc superior euadit; nunc fugam dare cogitur, mox relatura uictoriam: amicæ dantur in uicem manus: ultro citroque pax promittitur, firmatur, & maior pars limites probat, quibus æquitas ius eius circumscribit. Vicissitudines rerum imperii, quibus tandem eo uentum est, enarrare historici est. Ad nostrum institutum monuisse sufficit, quod æterna pace A. P. C. N. clōclōcxlviij. Osnabrugæ conciliata sancitum sit, ut utriusque religionis imperii ordines pari iure gaudeant, eorumque æqualitas esse debeat perfecta. En solemnia art. V. huius pacis uerba, quæ §. i. hæc sunt:

Inter utriusque religionis electores, principes, status omnes & singulos sit æqualitas exacta, mutuaque quatenus formæ

formæ reipubl. constitutioni-
bus imperii & præfenti con-
ventioni conformis est, ita
ut quod uni parti iustum est,
alteri quoque fit iustum.

Quum autem uniuerfa Germanorum
respubl. in comitiis imperii admini-
stretur, ubi ordines de cauffis omni-
bus in suffragium eunt, nusquam
fane, si qua est, æqualitas maior re-
quiritur, ac quidem in comitiis. Ex
quo iam uides, maiorem suffragio-
rum numerum, quem Catholicæ reli-
gioni addicti ordines ferunt, tanti ua-
lere non posse, ut minorem Euange-
licorum partem uincat, quin potius
maioris partis, si quid procedere de-
beat, ex utriusque religionis ordinibus
collectæ sententia ut adsit, & ad eum,
quem §. superiori XVI. commentati
sumus, modum suffragia computen-
tur, necesse esse. Sed prouidi maio-
res, ut à generali illa æqualitate exce-

ceptionem in suffragiis connumerandis, formandi aduersus id, quod natura iusti æquique postulat, nulla plane anfa relinquatur, nominatim de iis per laudati articuli V. §. 52. hæc, quæ sequuntur, stipulati sunt:

In caussis religionis, omnibusque aliis negotiis, ubi status tanquam unum corpus considerari nequeunt, ut etiam Catholicis & Augustanæ Confessionis statibus in duas partes euntibus sola amicabilis compositio lites dirimat, non attenta uotorum pluralitate.

§. XX.

Tres hoc §. quæ Germanis lex sancta est, species definiuntur, ubi ius maioris partis in comitiis locum habere nequit. Non defuere quidem,
qui

qui dubia mouerunt, & non nisi unam omnibus hisce ambagibus describi speciem uoluerunt, quæ nimirum sit, ubi caussa religionis subest: eam primum disertis uerbis enunciatam, post circumducta loquendi ratione ulterius declaratam esse. Sed hos nihil moramur. Quisque bonus rerum arbiter primo confestim intuitu contortam prorsus & iniquam hanc interpretationem iudicabit: omnibus enim compositionis regulis & natiuæ particularum orationis potentia, quin argumentis rerum tunc temporis & mox a religionis diffidio in Germania gestarum ea repugnat (25.). Demonstrare hoc alii, in quibus facile princeps auctor libelli est, quem *sacram libertatis ancoram* inscripsit (26.). Hic rem omnem perspicue deduxit, & quam turpiter interpretes illi sese dederint, luculenter docuit, ut nihil supra.

Caussa ergo religionis prima est, in qua nihil iuris maioris partis lex

nostra tribuit. Religionis uoce non tantum cultus diuinus notatur, sed & omnia, quæ quoquo modo *directe* uel *indirecte*, uti §. 9. huius articuli dicitur, huc spectant. Non colitur Deus, nisi libera hominum uoluntate; hinc cultus Deo exhibendus iam sua natura ita comparatus est, ut potestati ciuili, quæ iubendo cogendoque exercetur, nihil in eum iuris sit. Consequens inde est, ut nec maior Ordinum Imperii pars suffragiis suis minori, qua ratione Deum colere debeat, præscribere possit (§. 14. hui. com.): Sed quum superiori tempestate sæpius de hac re dubitatum fuisset, mutua Cæsaris Ordinumque Imperii conuentione Augustanæ Confessioni addictis libertas sua in rebus sacris adserta est. Jam finge in comitiis imperii causam religionis uerti: uel hinc Catholici suffragiis suis numero maioribus Euangelicorum sententiam non uincant, quum generaliter sociorum pars, quantumuis maior, alteri

alteri focio, quod ex conuentione suum est, eripere nequeat (§. 15.). Non considerantur ordines in religionis causa, qua constituunt focii unum corpus, sed qua inter se obligati sunt ex re transacta.

(25.) Vid. Auctarium, quod Jo. Lud. Praschius Diff. suæ de iur. maior. partis, Aug. Vindel. A. 1666. editæ subiunxit, unde aliquatenus constat, quo initio, progressu, mente, ratione ad §. 52. art. V. instrum. pac. de pluralitate uotorum uentum est; uel, si mauis & pleniora amas, Jo. Gottfr. de Maiern acta Pac. Westphal. locis, quæ index sub tit. suffragii ius der Reichsstände notat.

(26.) Ille est, quod nouimus, Liber Baro de Friesberg, rerum Euangel. t. t. cum scriberet, in Saxonia præses, Libellum, si legere cupias, quod omnino pretium, euolue Elect. iur. publ. tom. XIV. p. 458. seqq.

§. XXI.

Et sic propius ad alteram speciem a iure maioris partis exemptam, cum de prima nemo fere dubitet, accedimus. Continentur illa omnia negotia, quæ ita comparata sunt, ut ordines *tanquam unum corpus considerari*

nequeant. Haud satis determinata hæc species pluribus, ne dicam omnibus, uisa est: ipse auctor *meditationum ad instrumentum pacis* nostræ fluctuat, nec, quæ sint illa negotia, de quibus lex præcipit, definire audet (27.). Fuere, qui de iure singulis quæsito speciem agere uoluerunt, in quibus est Ernest. Abrah. ab Osterhausen, quem iam nominauimus (28.). Recte quidem hi, sed si rationes & argumenta spectes, quibus sententiam suffulcire nituntur, si curatius ad uerba legis eorumque compositionem & relationem ad proxime antecessa attendas: in apri-co erit, non ad iura singulorum tantum eam restringi posse, sed uim eidem inesse, quam ad plura negotia, præter ea, in quibus ius singulorum est, porrigit. Jam in §. superiori XV. demonstrauius, nihil maiori parti licere; ubi de quodam iure suo priuando agitur. Gaudent singuli certo iure; gaudent & collegia uel plures simul. Si una pars sociorum alteri parti ius suum

suum in controuersiam uocat, non unum utraque in caussa corpus constituit, quæ alia atque alia ratione ad partes spectat. Quærebantur ordines nonnulli, quos correspondentes dixerunt, olim in comitiis, nimium iuri maioris partis tribui, contendebantque etiam hanc legem illi dicendam esse:

In eximirten, priuilegirten und Immunitæt-Sachen, dero Stand kan weder mit alten noch neuen Priuilegien oder Begnadigungen durch die Maiora vernichtiget, widerruffen oder abgeschafft werden (29.).

Honestæ huic petitioni in Conuentu Osnabrugensi locus datus & lex nostra condita est, qua cauetur, ne maior pars suffragiis suis quid ualeat, ubi res non eodem modo ad omnes pertinet, & hinc Imperii Ordines *tanquam unum corpus considerari nequeunt*: quod dum accidit, si de eo agatur, quod quis singulari iure habet; consequens fit, ut hic maiori parti nihil tribui queat.

Deinde nemo dubitabit, iniquum dicere, si quis simul & partis & iudicis officio fungi uelit. Fac minorem inter maioremque collegii partem lites subnasci: quis est, qui huic easdem suffragiis suis dirimendi ius uindictet? Fac lites, re transacta, finiri, sed de transactionis sensu postea dubitari: quis est, qui neget, non nisi mutuo transigentium consensu, quis ille sit, definiri posse? Proinde merito Ordines illi *correspondentes* rogarunt, ut lex sit:

In Sachen, darinnen die Römisch Catholischen mit den Evangelischen zweyträchtig und strittig sind, werden die Maiores ausgeschlossen: dieweil man nicht zugleich einer Partheyen Amt vertreten, und auch durch die Maiores der Gegenparthey ihr Recht benehmen oder aufheben kan (30.).

Ex uoto eorum res cessit. Jus enim maiori in comitiis parti nullum est, ubi Ordines *tanquam unum corpus considerari nequeunt*: Vbi uero lis inter Ordines

dines Imperii, ibi illos tanquam unum corpus considerare absonum esset. Si ergo dicendum quod res est, prima huius legis species, religionis scilicet causa, ea, qua Ordines tanquam unum corpus considerari nequeunt, reuera continetur. Lectam relegas legem, & uerborum contextum id ipsum uelle, tibi intellectu facile erit quam quod facillimum (31.).

(27.) Specim. V. p. 753.

(28.) In peculiari libello de iure singulor.

(29.) Londorp. act. publ. T. I. p. m. 138.

(30.) Londorp. ibid.

(31.) Regula enim ponitur, ut cuius maior comitiorum pars decretum in causis illis omnibus, ubi status tanquam unum corpus considerari nequeunt, facere non potest, & praemittitur regulae quasi exemplo religionis causa, ubi Ordines tanquam unum corpus considerari posse nemo adfirmabit. Huc quoque referas, si de iuribus unius alteriusue collegii in comitiis disputetur; nec non causam tributi uoluntarii, quod uidelicet non ex necessitate reip. imperetur; nisi Catholici intercessissent, & pacti essent, ut haec causa ad proxima comitia remittatur: quam tamen in hunc usque diem nondum transactam esse nouimus. uid. Schwederi diff. de iur. eundi in partes, §. X.

§. XXII.

Tertia adhuc species restat, quam lex nostra iuri maioris in comitiis partis subtraxit. Vincunt quidem suffragiorum numero Evangelici Ordines Catholicos in collegio, quod ciuitates celebrant, sed uincuntur ab iisdem in utroque superiori collegio *Electorum* atque *Principum*. Ordinibus inde utriusque religionis in partes euntibus, Catholici, si maior suffragiorum numerus decernere posset, semper superiores existerent, & obligatos redderent Evangelicos ad probandum, quod illi soli statuerunt. Indigne hoc tulerunt Augustanæ formulæ addicti Ordines, & sæpius questi sunt, eo pacto in rep. semper fieri debere, quod Catholicis arridet; nec porro necesse esse, ut ipsi in comitiis adsint, quum suffragia sua in censum non ueniant, sed Catholicorum iussu expediantur omnia, quorum arbitrio Evangelici prorsus obnoxii subiectique probare tenean-

teneantur, quidquid illis placuerit, quamuis horum damno cedat uel grauissimo. Iustæ profecto querelæ, quibus tandem post uarias contentiones in Conuentu Osnabrugensi cessum, perpetuaque lege cautum est, ne maior pars decretum faciat, Ordinibus utriusque religionis in duas partes euntibus. Non certa caussarum qualitas hic requiritur, uti quidem in speciebus iam enarratis: in omnibus enim, quæ demum cunque illæ sint, Ordinibus, qui Augustanam formulam sequuntur, ab una, ab altera parte Catholicis stantibus, neutra pars uincit, sed pares partes sunt, ita ut nihil fieri possit.

Hinc duobus corporibus comitia constare dicuntur, quorum alterum Catholicum, Evangelicum alterum audit. Gaudet utrumque iure in partes eundi, & cum utrique usu ueniat, si placet, in peculiari senatu, quem *conferentiam* Catholicorum & Evangelicorum comparate adpellant, ex
senten

sententia a maiori cuiusque corporis parte lata commune suffragium formare, *de corpore ad corpus* agere dicitur, si tale suffragium postea a singulis corporibus in collegiis fertur. Historiam utriusque corporis, in primis Evangelici iam alii condiderunt, in quibus super omnes excellit Gottlieb Samuel Treuer, antecessor Helmsta- diensis in libello de comitiis corporis Evangelici, quem tractes ego tibi au- ctor suaforque sum.

§. XXIII.

Metam nunc huic commentatio- ni præfixam contingere festinemus. Quod facilioris negotii res erit, post- quam pleraque fundamenta, quibus adhuc dicenda tutissime superstruun- tur, in antecessis iecimus. Primum enim ea tractauimus, quæ natura & constitutio omnis fere societatis uel collegii, ubi suffragia feruntur, circa ea præcipit. Quale collegium cum inclutus Senatus, penes quem reipubl.

Augu-

Augustanæ summa est, constituat, dubium non est, quin patres conscripti eo, quod tradimus, iure utantur. Sic maior pars SCtum facit, quod & minorem partem senatus post suffragia rite collecta, numerata & renuntiata obligat (32.). Per tres hebdomadis dies alternos, quorum primus dies Martis est, horis statutis patres in curiam conuolare solent: nuncius ipsis mittitur, si res maioris momenti deliberanda, uel extra ordinem consilium capiendum sit. In caussa quidem capitis uiginti quatuor saltem patrum præsentia requiritur; in aliis uero caussis septendecim sufficiunt, ut ad Senatum referri, & decretum, quo reliqui absentes tenentur, fieri possit. Sententiæ in omnibus caussis aperte dicuntur: in magistratibus autem creandis & sufficiendis per tabellas siue schedulas, quæ candidatorum nomina inscripta habent, in suffragium itur. Impar patrum numerus est: quinque enim & quadraginta constat.

Si in pares partes eant, in caussis forensibus fauorem uel rei uel causæ spectari, & secundum eum decerni dubium non est. Si nullus fauor, uel in aliis negotiis, causa ad iudicem superiorem deuoluitur, uel forti, arbitris, transactioniue commissa terminatur. Plures duabus si proferantur sententiæ, ad regulas, quas §. superiori XIII. disputatas huc non repetimus, res omnis componenda est.

(32.) Jus maioris partis in Senatu Augustano eo sanctius habendum, quo rigidior poena in constitutione D. Rudolphi Cæsaris de A. 1585. ei, qui illud uiolare audet, dicta est. En uerba legis ipsa in der Langenmäntlichen Chronick des Regiments zu Augspurg p. 172. Fürs Sechste &c. So ist verglichen, beschloffen und verbindlich zugesagt, daß sich fort-hin kein Raths-Freund nimmermehr, auch von keinerley Ursache wegen, wi di immer Namen oder Prætext haben oder gewinnen möchten, unterstehen oder anmassen solle, wider eines ehrsamten Raths einhellige, oder der mehrern Stimmen Erkenntniß zu setzen, vil weniger zu protestiren. Da aber künfftig einer oder mehr solches übertreten, und disem Artickel oder Satzung zugegen handeln wurden, der oder dieselben sollen ipso facto den Rath-Sitz samt den Burger-Rechten verlohren haben, jedoch mit der

Nachsteuer und Abzug für andern, so ihr Burgerrecht eigens Willens und Gefallens aufkünden, nicht beschwert, sondern denselben allerding gleich gehalten werden. Salua tamen omnino suffragiorum libertate per ea quæ sequuntur: Zum neundten ist in Krafft diser Kayserl. Unterhandlung und Vergleichung gesetzt und geordnet; Obwol hie oben vermeld, daß wider Eines Raths Decreta keinem Rathsfreund zu protestiren zugelassen, so solle doch ieglicher des Raths iederzeit und in allen Rathschlägen ein frey und ungehindert Votum haben, und befugt seyn, von einer ieglichen Sach zu reden und zu votiren, wie er ihme solches gegen GOTT und sonst männiglich mit Ehrbarkeit zu verantworten getrauet, daran sie auch weder Stadt-Pfleger, Burgermeister im Amt, noch sonst einiger Rathsverwandter zu verhindern Macht haben, noch keiner dasienig, was er also seinem besten Verstand nach ohne Protestation iederzeit votiren wird, im wenigsten entgelten soll, doch dem publicirten Religions-Frieden, der Kayserl. Ordnung, di Obrigkeit belangend, auch disem verbündlichen Vergleich in all weg unvergreifflich.

§. XXIV.

Deinde species quasdam indicaui-
mus, ubi uel plane non in suffragium
itur, uel maior pars non decernit.
Eædem quoque in senatu Augustand

obuenire possunt. Gaudent quidem patres iure leges figendi refigendique, sed quum maiestatem imperii uenerentur, contra formam reip. aliquid statuere, uel si quæ in comitiis consensu ordinum lex perlata sit, de ea abroganda, deroganda uel obroganda in suffragium ire nefas ducunt; nec humanitas atque religio eorum permittit, ut ciues ad sacra, quæ abominantur, compellant; nec iustitia, ut quemquam iure suo, quod pacti, rei iudicatæ, alioue iusto titulo sibi quæsiuit, priuare uelint. Ast quemadmodum in comitiis imperii ex diuersis sacris, quæ ordines profitentur, nouum ius suffragiorum natum est: ita cum senatus populusque Augustanus iisdem distinguantur; id potissimum negotii habemus, ut quid inde circa suffragia in senatu ferenda & connumeranda iuris sit, dispiciamus. Scilicet neminem fugit, quod statim post controuersias a Luthero doctrinæ omnibus fere Christianis in Europa tunc

tunc temporis communi motas magna pars patrum populi que Augustani in partes eius transierit. Circa eadem tempora , nimirum A. P. C. N.

clclxlviij. Augustus Cæsar Carolus V. nouam reip. formam dedit: tribunorum plebis enim potestate, quæ per duo fere sæcula urbem exercuit, sublata, summam rerum patribus restituit. Iussit quidem in iis adsciscendis nouisque magistratibus creandis Catholicos Euangelicis præferri (33.): uti uero religionem nemini fraudi esse debere & naturalis ratio poscit, & per transactionem Passauiensem conuentum est (34.); ita quoque bona fide sub ipsius Cæsaris auspiciis non solum promiscue modo Catholici modo Euangelici plures in senatum lecti sunt; sed quum longe maior iam ciuitatis pars Augustanam formulam sequeretur, A. P. C. N.

clcllxxxiiii. occasione motuum, quos noua Calendaria excitarunt, non

immerito ciues Euangelici desiderauere, ut clausula illa constitutionis Carolinæ, qua Catholici contra transactionem illam Passauensem, & *pacem religiosam* iam ante aliquot annos in detrimentum Euangelicorum abuti cœperant, nominatim abolita, par semper numerus patrum, nullo discrimine religionis habito, legeretur (35.). Et paria quidem iura utrique religioni eiusque adseclis in Constitutione D. Rudolphi nouiter adserta sunt (36.); sed ut semper pares numero patres cum paribus congregentur, lege peculiari obtineri non potuit: quin etiam postea semper Catholicorum patrum sex plures Euangelicis in ordine amplissimo fuisse, ad tempora usque Ferdinandi Cæsaris II. nouimus.

(33.) Vid. Kayserl. Bekräftigung der Raths-Wahl und Aufrichtung des grossen Raths A. 1549. ubi clausula hæc est: Es sollen auch iederzeit in der Wahl, auch sonst in Besetzung der Stadtaemter, und sonderlich der Aduocaten, Procuratorn, Stadt-Gericht- und Rathschreiber sammt andern dergleichen Aemtern die ienen

so eines Christl. ehrl. Lebens und Wesens, auch sonst geschickt tauglich, und *der alten wahren Christl. Religion am nechsten* seyn, zu der Regierung und solchen Aemter vor andern gezogen, erwählet und bestellet werden.

(34.) Quam uide, si placet, nec non constitutionem Imperii, quæ proxime illam secuta est, in primis §. 15. & 27.

(35.) Testem huius rei excitamus Paullum à Stetten, uirum de Patria Augusta optime meritum, in historia ipsius Augustana ab urbe condita usque ad annum P. C. N. 1628. p. 677. seq. Opus hoc est improbi laboris, immortale, omnibusque, quibus res patrias nosse curæ cordique est, ita commendatum, ut alterum libri tomum non sine summa cupidine desiderarent.

(36.) En uerba grauißima: So haben die vom Rath, gantzer Burgerschaft zum besten, einander verbündlich zugesagt, auch über alle hievor beschehene öffentliche Erklärung hiemit bey Trauen und Ehren versprochen, daß si dem aufgerichteten allgemeinen Religions-Frieden gemäß beyde, das ist, die alt Catholisch Religion, und Augspurgerisch Confession und Lehr bey dieser Stat, die ein, wie die ander, und keine weniger als die andere, festiglich und steiff schützen, schirmen, handhaben und beständiglich bleiben lassen, und erhalten wollen, auch kein Theil dem andern, unter was Schein das immer geschehen, oder erdacht werden könnte, von seiner Religion, oder derselben Lehr-Übung, Ceremonien und Kirchen-Gebräuchen nicht tringen, viel we-

niger die ein, oder ander Religion aus der Stadt treiben, sondern es soll ein ieder Theil des Raths, und der Burgerschaft den andern, der Religion halb unverhindert, bey gleichem Burgerlichem Rechten, Gericht und Wesen zu lassen, und zu erhalten, auch derowegen ie einer dem andern, hindan gesetzt des Unterschieds der Religion, mit Freundschaft, Lieb und Treu zu meinen, verpflichtet, und in Handhabung des hochbetheurten Religion-Friedens, ie ein Theil zum andern, mit Rath, Hülff, und Beystand, all sein Vermögen zu setzen, schuldig seyn, und bleiben, in allweg.

§. XXV.

Hoc autem Cæsare, nemo est, quem lateat, quanta ui, quantoque feruore patres populusque Augustanus, qui sacris a Luthero restitutis fidem dabant, iuribus suis exuti fuerint, patribus quidem Senatu cedere iussis, populo templis suis prohibito adflictoque miserrime (37.): nulla plane alia, quam horum sacrorum caussa, quæ tunc temporis passim per omnem fere Germaniam aboleri & crimini haberi cœperunt. Viginti annos, & quod excurrit, hæc durauit cala-

calamitas. Tandem transactio Westphalica, Palladium illud gentis Teutonicæ, & nobis opem tulit. Non solum enim in integrum restituantur, sed & pari ciues Augustano symbolo addicti cum Catholicis iure fruuntur conuentum est. Statim ac de pace ineunda partes tum bellum gerentes cogitarunt, Suecis atque Imperii Ordinibus sacris illius formulæ initiatis causa ciuium Euangelicorum Augustæ, patriæ communis, causa sua omnibus uisa est (38.). Hinc omnes lacertos mouerunt, ut eodem iure potiamur, quo ipsi in Imperio atque Comitibus nunc fruuntur. Perfectam æqualitatem inter ordines utriusque religionis esse, nec unam partem maiori altera dignitate uel potestate in rebus gerendis gaudere ex iam dictis fat constat: De Augusta ciuitate nobilissima illa transactio pariter disponit:

Ciuitas Augusta Vindelicorum
retineat bona, iura & exerci-
tium Religionis dicti anni diei-
que: sed ratione dignitatum
senatoriarum aliorumque mu-
nerum publicorum sit inter
utriusque Religionis addictos pa-
ritas, idemque numerus (39.).

Et quod speciatim ad ius suffragiorum
attinet, lex ait:

Pluralitas autem uotorum in
caussis Religionem siue directe
siue indirecte concernentibus
nequaquam attendatur, ne-
que illa Aug. Confess. addi-
ctis ciuibus eius loci magis,
quam Aug. Conf. Electoribus,
Principibus & Statibus in Im-
perio Romano præiudicet.
Quod si Catholici pluralitate
uoto-

uotorum in his uel aliis quibusuis negotiis in præiudicium A. C. addictorum abutantur, reuersatum his ipsis esto uigore huius transactionis ad introducendam alternationem quinti Senatoris secretioris, aliaque remedia prouocare (40.).

(37.) Lege, si placet, celeberrima acta in Sachen der Evangelischen Burgerschaft zu Augspurg.

(38.) Annales Langenmantel. quos iam laudauimus, p. 231. 235. 236. seqq. & Jo. Gottfr. de Maiern Acta Pac. Westph. Tom. VI. p. 216. n. 16. Idcirco ciues Euangelici iuribus ex hac transactione ipsis competentibus eo minus cedere queunt, quum tupiter beneficiis sese indignos redderent, quibus ipsorum maiores à tam spectabili gentium concilio digni iudicati sunt.

(39.) Art. V. transact. Osnabr. §. 3.

(40.) Ibid. §. 9.

§. XXVI.

Sensum huius constitutionis ut pulcrius calleas, primum tibi sciendum est, quod ex XLV. Patribus conscriptis viginti tres Catholicæ Religioni addicti sunt; deinde plurimum conducet, si quæ de iure suffragiorum in comitiis disputauimus, eorum hic memineris. Cauetur enim lege nostra, ne in senatu Augustano ius maioris partis contra minorem partem plus ualeat, ac quidem illud in comitiis ualet; sed quo iure Ordines Imperii Augustano Symbolo addicti in comitiis gaudent; ut eodem Patres Euangelici in senatu Augustano utantur. Cum ergo nec ubi causa religionis subest, uel Ordines tanquam unum corpus considerari nequeunt; nec si in partes eant, maior pars in comitiis decernat: sequitur, ut in senatu quoque Augustano in omnibus causis, quæ in harum specierum unam alteramue quadrat, ius

ius maioris partis exulet. Fac Patres Evangelicos inter Catholicosque litem esse, uel de iuribus cuiusdam classis patrum, qui non solum ex patriciorum ordine, uerum etiam partem ex huic ordini proximis, quos *Mehrer-Gesellschaffter* uulgo dicunt, ex mercatoribus & ex plebe leguntur, dubitari: & maior pars litem non definiet, nec eius sententia standum erit. In talibus enim caussis senatus tanquam unum corpus considerari nequit; quæ ratio legis, cum etiam ad caussas religionis, quam patres aliam atque aliam sequuntur, habilis sit, eadem de iis legis dispositio non esse nequit. Et hæc quod ad duas species priores sufficiant.

§. XXVII.

Tertiam quoque speciem sat claram fusius explicare frustra esset. Res fere omnis eo redit, ut in causa quauis, si aliam sententiam Evangelici Patres, siue singuli, siue in corpore collecti, aliam

Catholici defendant, ius maioris, quam hi faciunt, partis locum non habeat. Resp. enim Augustana utriusque religionis Patrum auspiciis gubernanda est : Quodsi autem præter religionis, quæ ad res priuatas potius quam publicas spectat, negotia maior pars decerneret, non communi utriusque religionis principum ciuitatis consilio, sed Catholicæ solius partis iussu negotia grauiissima expedirentur (41.). Ex quo etiam indubie arguitur, non solum si ex altera parte omnes Catholici, Euangelici omnes ex altera stent, sed etiam tum in pendenti rem esse, si nonnulli ex hisce uel ex illis, uel ex utraque factione quidam tertiam partem minorem faciant : ita ut plane nunquam SCtum fieri debeat, nisi maior Senatus pars ex utriusque religionis Patribus collecta in illud conspirauerit.

(41.) Ne sententiam nostram ad quasuis ciuitates, quæ formulam quandam similem, nec tamen eandem cum Augusta patria habent, iusto latius extendas, etiam atque etiam moneo :

Ciui-

Ciuitatem finge, ubi quidem ex utriusque religionis ciuibus senatus legitur, uerum longe impari eoque numero, qui A. 1624. fuit; si tantum possessio huius anni pro fundamento iacta, nec diserte constitutum sit, ne impar ille senatorum numerus impedire debeat, quo minus utraque religionis pars pari iure utatur: facile tibi intellectu erit, id quod iuris circa suffragia Augustæ est, ad ciuitatem, quam ponimus, ubique accommodari non posse; sed in pluribus causis rationes plane aliter subducendas esse, quas tamen nunc non disputamus.

§. XXVIII.

Verum enim uero non desunt, qui iudicent, hac ratione iuri maioris partis nimium derogari, quod nullum esset, si ad SCtum faciendum minoris partis adensus semper requireretur: lege aiunt disponi, ut maior pars tunc demum iure suo priuari debeat, si eo abutatur; iam uero abusum rei eius usum ponere, nec sine hoc illum cogitari posse; ciues Euangelicos plus iuris in rep. gerenda per transactionem Osnabrugensem adeptos esse, ac quidem A. P. C. N. clolccxxiv. habue-

rint, licet uti eo anno possessum, ita in posterum possideri, in omnibus aliis causis placuerit; hinc eo minus Catholicis hocce pusillum iuris præcipui, quod ipsis tanquam maiori parti relidum sit, invideri, sed Evangelicos æquo animo ferre debere, ut in causis nec religionem nec ius quoddam singulare tangentibus secundum uel solius maioris Catholicorum partis sententiam SCtum fiat. Ast salua res est. Primum enim, dum neutram partem solam SCtum facere posse dicimus, utrique parti consulitur. Raro patres in senatu omnes adsunt, plures enim siue in muneribus occupati a frequentatione senatus liberi, siue ablegationibus siue morbis impediti, siue aliis legitimis causis abesse queunt; hinc facile fieri potest, ut maiorem partem hodie faciant Evangelici, quam nudius tertius Catholici Patres fecere: Si ergo alterutra pars decernere quid posset, sequeretur, ut ex Evangelicorum modo, modo ex Catho-

Catholicorum sententia uel in eadem
caussa SCtum fieret : & si dicendum
quod res est , negotiorum exitus ple-
rumque penes eos patres staret, quo-
rum religionem senior præfectus
duumuir defendit: huic enim cum
ad senatum referre datum sit, ipsi fa-
cile esset , ut si res quædam grauior
deliberanda sit, suæ sectæ patres, quo
frequentiores adsint, & uel soli ma-
iorem partem faciant, diligenter mo-
neat. Deinde ut demus, abusum rei
fingi non posse, cuius usus non pa-
teat; persuasum tamen nobis habe-
mus, omne id abufui simile esse, a
quo lex, uel mens legis, eiusque qui
legem tulit, usumque concessit, uo-
luntas plane aliena est : Cum autem
dubium non sit, Osnabrugæ transi-
gentes serio uoluisse, ut Augustæ in
rep. administranda pari utriusque reli-
gionis patres iure uterentur, id quod
frustra esset, si maiori unius religionis
parti SCtum facere liceret; prono al-
ueo inde fluit, ut quidquid contra

hanc legis uoluntatem maior pars sibi arrogat, abusus iuris illius dicendus; legitimus uero eius usus non sit, nisi ius minoris partis infimul saluum maneat. Numerus patrum conscriptorum senatus Augustani impar est: sunt enim quadraginta quinque, uti diximus, idque ex constitutione Augusti Cæsaris Caroli V. qua in conuentu Osnabrugensi fundamenti loco posita, pars transigentium Euangelica institit, ut utraque religionis pars alternis uicibus numerum hunc impari faciat: Ratione tamen eius habita, quod dimidiam Catholicorum patrum, qui tunc temporis soli senatum constituebant, partem loco cedere oporteret, honori Cæsaris aliquid daturi (42.) tandem consenserunt, ut impar numerus semper Catholicorum patrum eorumque maior pars esset. Hoc §. IV. pluries laudati Art. V. constitutum ne eo interprete- ris, quasi uero per hanc facilitatem alteri religionis parti aliquid deroga-
tum

tum ire uoluissent paciscentes, §. qui sequitur nono sancitum est, ne hæc *pluralitas uotorum A. C. addictis ciuibus eius loci magis, quam A. C. electoribus, principibus & statibus in Imperio Rom. præiudicet*: quum uero in comitiis neutra pars sola decretum facere queat, nec in senatu Augustano alterutri id licere conclamatum est. Non quidem post rem transactam amplius quærere fas est, num causæ sat graues subfuerint, quæ hanc æqualitatem iuris utriusque religionis suaserunt: attamen ne de iustitia & æquitate transigentium sinistre iudices, aut Euangelicos ciues non suo merito iuribus, quibus fruuntur, potitos esse, sed tantum gratiæ, studioue partis suæ illa acceptum ferre debere credas, argumenta, quibus temera hæc opinio optime confutatur, sub n. I. & II. in fine huius commentationis adfuta bene ponderes (43.), & fidem ueritati te adhibiturum, ac nobiscum in posterum facturum esse, si

æquus rerum arbiter es, prorsus confidimus. Interim caue, ne tibi uideatur, quasi Catholicis patribus ius maioris in senatu partis nullius usus & plane otiosum esset. Nam præter emolumenta non leuia, quibus ille gaudet, qui ex iis tam in uniuerso quam in sanctiori senatu numerum impari reddit, sæpius accidere potest, ut sine iuris illius abusu maiorem, quæ decernit, in suffragiis ferendis partem faciat. Siquidem, ut exemplo res pateat, non solum si quadraginta quatuor patres utriusque religionis in partes eant, partem Euangelicorum, si quintus quadragessimus ille Catholicus ipsis accedere uult, maiorem reddere potest; uerum etiam si ex altera parte, in quam itur, utriusque religionis tot patres stent, quot ex altera; semper pars ea maior euadet, & secundum eius sententiam SCtum fiet, quacum ille tertius Catholicus facit.

(42.) Vid. celeberrima Acta Pacis West. Tom. V. p. 604. & Tom. VI. p. 215.

(43.) Inveniuntur quidem hi numeri iam in actis sæpius laudatis Pacis Westphal. Tom. VI. p. 217. sqq. Sed quum liber ille non præ manibus omnium sit, qui hanc commentationem forte lecturi sunt, e re esse duximus, eosdem & hic subiungere.

§. XXIX.

Et sic abunde tibi manifestum erit, sententiam, quam diximus immotam stare, nunquam scilicet Augustæ SCtum fieri posse, nisi maior patrum conscriptorum utriusque religionis pars consentiat; quod ut rectius intelligas, species quasdam fingamus & diiudicemus, quæ quotidie fere obuenire possunt: Fac Catholicos uel Augustanæ Confessionis addictos patres consentire, præter nonnullos, qui diuersam a reliquis sententiam dicunt: quid tibi uidetur? dabo quid mihi: Si consentiant in quodam cum alterius religionis parte, eidem in eo iunguntur, & decretum fit ex suffragiis, quæ ab utriusque religionis asecclis lata

mixta audiunt; si uero cum ea parte in quodam conspirent, a qua alias in causa religionis stant, eidem iuncti pares partes faciunt: si denique neutri parti adsentiant, in absentium loco numerantur, & hinc neutrius partis suffragiorum ualori dissensu suo aliquid detrahare possunt: pone enim, non nisi quindecim patres Catholicos in senatu adesse, cum octodecim Euangelicorum adsint; si illi in aliam sententiam eant, maiori horum numero uinci nequeunt: sed fac, duo ex hisce dissentire à reliquis; & quum dissentientes in absentibus numerantur (§. XIII.), nulla mutatio, sed idem erit, ac si reuera non adessent. Fac porro, quindecim Catholicorum, qui præsentes sunt, sententiam aduersus septendecim Euangelicos defendere; & neutra pars uincet: sed pone, unum Euangelicorum ad Catholicos transire; & fiet SCtum horum sententia: antea enim utriusque partis suffragia æquali uirtute gaudebant;

debant; nunc mutatio facta & ex una parte unius suffragii uis alteri parti accessit: hinc utraque pars æquali adhuc uirtute prædita esse nequit, sed una quidem nunc minor & imbecillior, altera & maior & potior est. Proinde manifestum, si pares partes sint suffragiorum numero, illam, a qua stant utriusque religionis a seclarum quidam, Scitum facere. Sed finge, quindecim Catholicos contra uiginti Euangelicos stare: quid si postea unus ex horum castris in illorum sententiam transierit? Et nemo negabit, quum eadem quoque in hanc speciem, quæ in antecessam, ratio quadret, idem etiam de ea adfirmandum esse, scilicet, illam partem, quamuis minorem uincere, cui ex altera religionis parte unus pluresue adsentiunt. Vulgo dicunt, & *paria & minora mixta concludere*: Quum uero hæ sententiæ non nisi

barbaro dicendi genere dissimiles sint
iis, quas nunc probatum iuimus, filum
hic sermonis abrumpere lubet. Posse-
mus plura: sed primas tantum iuris,
quo non solum in sanctiori & uniuerso
senatu, uerum etiam in reliquis urbis
collegiis iudiciisque omnibus utendum
est, lineas ducere animus erat. Jam
nos abstinemus, reliqua iis cedentes,
quibus res Augustanas nosse uberior
copia fuit. Et ut bene precando finia-
mus, formulam Romanorum solem-
nem nostram facimus: *Ite Patres Pa-
triæ optimi, in suffragium, semper
bene iuuantibus diis: Ego enim ita
comperi, omnia regna, ciuitates, natio-
nes usque eo prosperum Imperium habuis-
se, dum apud eos uera consilia ualuerunt:
ubicunque gratia, timor, uoluptas ea cor-
rupere, post paullo imminutæ opes, deinde
ademptum Imperium, postremo seruitus
imposita est. Sallust.*

Num. I.

Rationes pro Paritate in Politicis, bey den Reichs-Städten, Augspurg, Dünckelsbühl, Ravenspurg, und Biberach.

Die zwischen den Herren Kayserlichen und Herren Königl. Schwedischen Plenipotentiaariis abgeredte Parität in Politicis, bey den Reichs-Städten Augspurg, Dünckelsbühl, Ravenspurg und Biberach, bestehet auf folgenden ihren erheblichen guten Gründen.

1. Weil die Evangelischen Burger daselbst in stärkerer Anzahl sind, und dahero billig zu begehren hätten, daß nach deren Proportion der Rath und andere Aemter besetzt werden sollten.

2. In Erwägung, daß, vermög Religions-Friedens, die Religion niemanden an seinen Ehren, Recht und Gerechtigkeit nachtheilig seyn, und consecutive, weil die Qualitäten allein anzusehen, nach ihrer Anzahl und Qualitäten befördert werden sollen.

3. So haben ferner die Catholici Cives, die Parität zu suchen, selbst starke Ursache subministrirt, indem sie, occasione davon im Rath habender majorum, die Evangelischen Mit-Bürger bisher hart bedrängt haben.

4. Insonderheit ist ratione Augspurg, aus der Catholischen Herren Stadt-Pflegere eigenem multiplici Confessione klar, und solche in offenem Druck

daß sie den Evangelicis von Jahr zu Jahren, von Tag zu Tag, in ein- und andern præjudiciret und eingegriffen, hingegen der Catholicorum Condition verbessert, und (wie ihre Formalia lauten) dem gemeinen Catholischen Wesen an ihrem Ort ohn- widersprechlich viel geunzt, und in wenig Jahren die Catholische Religion stets befördert haben. pag. 37. Wobey sie diese nachdenckliche Worte mit anhencken, daß ihnen der Weg hierzu noch fürters nicht abgegraben seye. pag. 34. Dieser Weg aber ist nichts anders, als die bisherige Inæqualitât in Politicis.

5. Und also hieraus augenscheinlich zu sehen, daß es mit der Restitution bey obgedachten Städten, ausser der Paritât, keinen Bestand haben kan, auch Evangelischen Potentaten und Ständen ins künfftig um Manutenenz dessen, was diesen Evangelischen Burgern, vigore Pacis Religionis & horum Tractatum, gebühret, ohnaußhörlich angelaußen werden müßten, und dahero neuer Mißverstand und Motus entstehen könnten: quod tamen studiose præcavendum.

6. Wie auch sonst zwischen diesen Burger- schafften mixtæ Religionis, nimmermehr kein bestân- dig Vertrauen, Fried und Einigkeit statt haben könn- te; da hingegen potentia, dignitatis & auctorida- tis æqualis participatio, als mater concordia, zwischen beyden Theilen ein rechtes Equilibrium, Fried und Einigkeit erhalten werden würde.

7. Falls auch die Cives Catholici, dessen allen ohnerachtet, auf der ohnbilligen Inæqualitât bestehen wollten,

wollten, werden sie sich hierdurch *foricino indicio* selbstem verrathen, daß sie weder zum Frieden, noch die Evangelischen bey dem, was ihnen *Vigore Pacis Religionis & hujus Tractatus*, geziemet, verbleiben zu lassen belieben tragen.

8. Wie nun aber auch die Evangelici in diesen Städten, die meiste *onera notorie* tragen, als wolte zumalen *ex æquitate naturali*, gang unbillig fallen, daß sie, *quoad honores*, die wenigste seyn, und also inter *Cives unius Reipublicæ* eine *leonina societas* gehalten werden solte.

9. Massen dann die Evangelischen zu Augspurg erst in An. 1632. da die Stadt von der Cron Schweden eingenommen worden, in Erfahrung kommen, was für grosse Summen Gelds, aus dem *Ærario publico*, (darzu sie das meiste beytragen) von langen Jahren her zu der Catholischen Liga, *in sciis omnino Civibus Evangelicis*, verwendet worden: dergleichen dann auch, weil auffer der Parität, der Weg nicht abgegraben ist, ins künfftig zu Præjudiz der Evangelischen beschehen könnte.

10. Gestalten aus dieser *Imparität* erfolget ist, daß die Catholischen des Raths in obgedachten Städten, den Herrn D. Leichselring, *nomine Reipublicæ* in *Præjudicium Civium Evangelicorum*, his *partim frustra dissentientibus & contradicentibus*, *partim vero omnino in sciis* (ohnerachtet diese mehrentheils den Verlag, und zwar, wie augenscheinlich, zu ihrem eigenen Bedruck herschiessen) zu diesen Tractaten abgesendet haben. Desgleichen, daß zu Augspurg alte Statuta in *favorem Catholicorum & odium*

odium Evangelicorum abgethan worden, wie die Catholici selbst bekennen, in den gedruckten Actis, pag. 13. & pag. 24.

11. Und irret nicht, daß man hierüber fürzuschüßen beginnet, samt mehr gedachte Parität wider die Regul und den Terminum Anni 1624. lauffe: Sintemalen die Evangelici Status, in diesen Terminum anderst nicht, als mit dem Reservat, daß den antegravatis alia via prospiciret werden sollte, eingewilliget haben.

12. Nun ist aber Reichskundig, und respective aus obangezogener (N. 4.) der Catholischen Herren Stadt-Pflegere eigener Confession ohnwidersprechlich, daß mehr gedachte Städte ante Terminum, und bald nach dem Religions-Frieden, graviret, und immer deterioris conditionis sind worden.

13. Wie dann von Augspurg in specie bekandt, daß die Evangelici Cives daselbst, vor dem Interim, in gutem Stand gewesen, auch zu Zeit des Religions-Friedens einen Evangelischen Stadt-Pfleger, Namens Marx Ulstät (abermals ex propria confessione Catholicorum, pag. 10. circa fin.) gehabt, nachmals auch in Annis 1582. und 1584. sich immer über die Inæqualität, und daraus ereignende andere beschwehrliche Sequelen, stetigs beklaget haben.

14. Folgende in einem Vertrag de Anno 1591. ihnen, was etwan fünfftig noch zu ihrem besten, bey Conventibus publicis, erhandelt werden möchte, ausdrücklich reserviret worden.

15. Nicht weniger auch in transactione, zwischen Evangelicis und Catholicis Fürscheidung beschehen,

hen, wie es mit der Convocatione Ministrorum Ecclesiae, wann ein Evangelischer Stadt-Pfleger erwählet würde, gehalten werden sollte; Darob je ohnfehlbar zu schliessen, daß die Evangelici des höchsten Stadt-Pfleger-Amtes, und also auch der geringen Stellen fähig, und nach und nach biß in An. 1629. ohngütlich davon vertrieben worden seyn.

16. Und obwohlen wegen der Evangelicorum zu Augspurg weiter in specie angeführet wird, samt hätten dieselbe bißher ein mehrers nicht, als allein die Restitution gesucht; so ist doch der Höchstlöblichen Cron Schweden und gesamten Evangelicis ohnbezommen, auf weiteres Nachdencken und Erwegung bißher angezogener Motiven, sich der Stadt Augspurg (als gesamter Evangelicorum Stamm-Hauses, da ihre Confession erstmals das Licht gesehen) von selbst noch weiter dahin anzunehmen, daß die Restitution guten Bestand haben, und dieser Stadt wohl geholffen seyn möge.

17. Wie dann so gar einem jeden Mandatario ohnverwehret ist, seines Commitenten Condition zu verbessern.

18. Sodann die Parität, als die vornehmlich zu Versicherung dessen, was die Restitution viel erwähnten Städten giebt, ratione ordinis nicht wohl eher, als biß die Restitution erfolgt ist, gesucht, oder je ohn einig Præjudiz, so gar biß ad Punctum Affecurationis gar wohl verschoben werden können.

19. Schließlich, weil die Catholici zu Augspurg in An. 1629. als die Reformation und degradation der Evangelischen fürgegangen, gegen diese
sich

sich erkläret, daß ihnen nicht gebühren wolte, Ihrer Kayserl. Majest. dißfalls gemachter Verordnung sich zu widersetzen, also haben sie es auch jeztmals bey demjenigen, was Ihro Kayserl. Majest. mit der Cron Schweden sich hierunter verglichen, wiederum billig zu lassen.

Num. II.

Gründlicher Bericht, (meistens aus den gedruckten Augspurgischen Actis gezogen) auf der Herren Catholicorum Objectiones wider die geschlossene Parität, in den vier Reichs-Städten, Augspurg, Dünckelsbühl, Biberach und Ravenspurg.

SS Egen der für die Stadt Augspurg, und andere mit benamte 3. Städte, beschlossenen Parität in Politicis, vernimmt man äußerlich, daß die Herren Catholici sich beschwehren, samt ob hierdurch der Status Politicus daselbst verändert würde: man weiß sich aber nicht zu erinnern, daß dergleichen Mutation des Status Reipublicæ gesucht oder geschlossen worden sey; sondern es mag der Status Politicus, wie derselbige zu Augspurg potissimum Aristocraticus ist, gar wohl bey seiner Verfassung verbleiben. Daß aber auf eine Æqualitât circa admissionem ad Magistracum

tum & officia publica, zwischen Evangelischen und Catholischen Bürgern gegangen, und solche auch zwischen Ihro Excell. von Trautmannsdorff und den Herren Schwedischen geschlossen worden, dessen haben weder die Herren Catholici in universon, noch auch in specie der Catholische Magistrat zu Augspurg, sich zu beschwehren befugte Ursach.

Die Herren Catholischen insgesamt
darum nicht, diemeil ihrem Religions-
Exercitio sowohl, als auch dem Reich und
der Stadt selbst dardurch nichts abgehet,
wann schon eine Aequalität circa publica
gehalten wird. Von den Catholischen
Bürgern und Wohlöbl. Magistrat zu Aug-
spurg ist sich noch mehr zu verwundern, daß
sie vormals die Kayserliche Reformation-
Verordnung in An. 1629. und 30. (da
zu doch kein einiger Standt Augspurgischer
Confession gezogen worden) ohnverbrüchlich zu beob-
achten und zu exequiren sich schuldig und verpflichtet
geachtet, und sich hiemit, Ausweis der gedruckten
Acten, vielfältig zu entschuldigen vermeint, anjeko
die zwischen Ihrer Kayserl. Majest. und der Cron
Schweden Höchstansehnlichen Plenipotentiaris (des-
nen doch von Chur-Fürsten und Ständen beyderley
Religion die Handlung aufgetragen worden) abge-
redeten, und im Kayserl. Instrumento Pacis in die
weite Welt publicirten Schluß, so hefftig zu im-
pugniren sich anmassen? Als p. 273. sagen die Ca-
tholi-

Gesamte
Catholi-
sche haben
kein Zug,
die Pari-
tät zu dif-
ficultiren;
Noch we-
niger die
Catholi-
sche Bür-
ger in die-
sen vier
Städten.

tholischen Herren Stadt-Pflegere: Die Kayserl. Decision sey einmal gefället, und lasse sich nicht disputiren. Pag. 352. Wosern die Evangelische Bürger von Kayserl. Majest. eine andere Resolution erhalten werden, erkenne man sich ebenmäßig derselben zu geleben, allerunterthänigst verpflichtet. It. Pag. 357. denen Kayserl. Ordinanzten verbleibe man jederzeit gehorsamst nachzusetzen schuldig und verpflichtet 2c. 2c. Und dergleichen Erklärungen mehr finden sich in den gedruckten Acten ohnzehlich viel; Insonders haben damals auch Churfürstl. Durchlauchten in Bayern 2c. 2c. an Ihro Churfürstl. Durchlauchten zu Sachsen 2c. 2c. mit diesen Formalibus geschrieben: „Anlangend die
 „zu Augspurg in Religions-Sachen vorgenommene
 „Veränderungen, seynd Uns, als den nächsten
 „Nachbarn, dieselbe auch zwar vorkommen; Es
 „wissen aber Ew. Liebden vorhin, daß solche aus
 „Kayserl. Verordnung erfolgt, daß Wir auch in
 „particulari gleicher Gestalt dabey nicht interessiret
 „sind.“ Pag. 285. Weilen nun Ihro Churfürstl. Durchl. in Bayern 2c. 2c. (die doch nächster Nachbar) erstgehörter massen, vormals contestiret, daß sie hierbey kein Interesse hätten: So haben billig auch andere weit geseßene Catholische Stände keines hiebey zu prætendiren.

Über dieses ist bekandt, daß gedachte Parität auf ihren trefflichen Rationibus bestehet, worüber man sich zwar (als einer bereits geschlossenen Sache) mit ihnen erst in neues Disputat nicht mehr einzulassen hat.

Was

Was aber ihr, der Herren Catholischen, Einwendungen, so viel man deren aus Privat-Discursen vernehmen kan, sind selbige gang von keiner Erheblichkeit. Erstlich geben sie vor, daß man An. 1624. ohne die Parität in Fried und Ruhe mit einander gelebet habe; aber was kan das für Fried und Ruhe heissen, wann der eine Theil über den andern, nemlich die Catholischen über die Evangelischen dominiren und herrschen wollen? Die Catholischen, als der weniger Theil, die höchste Dignität, Aemter, Gewalt über das Aerarium, und die ganze Stadt, in summa alle Prærogativ an sich allein ziehen, und die Evangelischen, als doch der stärckere Theil, die Onera fast allein tragen sollen? Wie die Catholischen zu Augspurg, vermittelst vorisger Inæqualität (darüber schon von A. 1580. an, immer fort und fort geklaget worden) schon vor A. 1628. ihre Evangelische Mit-Burger beschwehret haben, das giebt die leyndige A. 1628. fürgegangene Reformation (welche, wann nicht beyde Stadt-Pfleger der Catholischen Religion zugethan gewesen wären, und hiezu sich als Kayserliche Commissarii wider ihre Evangelischen Mit-Bürger hätten gebrauchen lassen, nimmermehr erfolgt oder ad effectum kommen wäre) und der Catholicorum eigene multiplex Confessio, in den gedruckten Actis, zu erkennen, da dann auch diese Formalia zu befinden, daß ihnen, den Catholischen, hierzu fürters der Weg nicht abgegraben sey. Dieser Weg aber ist nichts anders, dann die damalige Inæqualität circa publi-

I. Objectio
ab exem-
plo prio-
rum tem-
porum.

ca. Einmal können die Evangelischen keine andere Versicherung haben, daß ihnen dasjenige, was ihnen die Restitution ad An. 1624. giebt, verbleiben werde, wann sie die Parität circa Politica nicht dabey haben. Die Catholischen bekennen selbst, (in Actis p. 49.) daß sie, vermöge der hochbetheurten Verträge, beyde Religionen gleich zu halten, zu schützen und zu schirmen, schuldig seyn, sonst würden sie notam perjurii (wie ihre Formalia lauten) schwehrlich entfliehen können. Ebenmässig so bekennen die Catholischen selbst, daß die Evangelischen in ruhiger Possession vel quasi des Religion-Friedens und Exercitii Augspurgischer Confession seyn. Und an einem andern Ort bekennen die Catholischen (in Actis pag. 196.) daß sie zu Erhaltung des Religion-Friedens zu Augspurg in specie sich verpflichtet gemacht hätten, dergestalt, wann sie den brechen, und nicht getreulich halten würden, daß sie sich selbst mit ihren eigenen Briefen und Sigeln zu Meineydigen und Sigelbrüchigen Leuten machen müßten und würden; seynd abermals ihre der Catholicorum Formalia. So haben auch Kayserl. Majest. Ferdinandus II. Christo seeligsten Andenckens, (als Sie An. 1619. zu Augspurg die Huldigung persönlich eingenommen) allernädigst versprochen, die Burgerschaft bey dem Religion- und Prophan-Frieden zu erhalten und handzuhaben. Weilen nun aber alle diese Vincula die Evangelischen Bürger bey dem ihrigen nicht haben retten mögen, sondern die Catholischen dessen allen ohngeachtet den Evangelischen ihr Exercitium und

Kirchen

Kirchen genommen, sie aus dem Rath, Gericht, und den Aemtern, auch von den Stiftungen, als Spitalen, Pfründen, und dergleichen zc. vertrieben, und sie zu Besuchung des Catholischen Exercitii genöthiget: so ist hierab augenscheinlich zu ersehen, daß kein enig und ander Mittel ist, die Evangelischen bey dem ihrigen, und vor der Catholischen Ein- und Zugriffen zu erretten, als allein die Parität circa Politica. Ja, wann ein Wohlöbl. Magistrat zu Augspurg diese billigmässige Parität difficultiren sollte, würde es eben das Ansehen gewinnen, daß sie noch fürters, wie bißher, begehrten über die Evangelischen zu dominiren, sie unter die Füße zu treten, und Ihnen dasjenige, was Ihnen die Restitution geben mag, nach und nach wiederum abzunehmen? Nun wäre aber je zu bejammern, und die höchste Unbilligkeit, daß eine solche Volckreiche Gemeine (welche zur Zeit der Reformation und hernach, über 90000. Seelen starck war) solle unter der Catholicorum Dominat und Joch allezeit verbleiben: Da man doch, zu Abwendung solcher Ungebühr, die Paritatem Judicium beym Kayserl. Reichs-Hof-Rath, wie auch am Cammer-Gericht, bey diesen Friedens-Tractaten für nothwendig hält?

Es möchte zwar hinwider angezogen werden, daß man künfftiger Zeit, wider dergleichen Bergwalligung der Catholicorum den Recurs zu der Justitiæ haben könne; Aber es ist hingegen zu ermessen, wann man um eines jeden Eingriffs willen müste eine Recht-

fertigung allezeit wider die Catholischen anfangen, was diß für gut Vertrauen, Fried und Einigkeit, unter beederley Religions-Verwandten, und in einer Ring-Mauer wohnenden Mit-Bürgern abgeben würde? So hätten auch die Catholischen diesen großen Vorthail dabey, daß sie aus der Evangelischen Geld (als welche je notorie das meiste ins Aërium beitragen) die Rechtfertigung wider die Evangelischen Mit-Bürger verlegen könnten; Allermassen auch jeko deß Herrn D. Reichselrings zu Behuff der Catholischen gerichtete Negociation meistentheils auf der Evangelischen Verlag gehet.

II. Obje-
ctio von
den Ver-
trägen.

Nächst dem wird wider die Parität auch diß noch eingewandt, ob sollte sie wider die aufgerichtete Verträge lauffen; darauf aber giebt man zur Antwort: 1.) Diemeil die Catholischen zu Augspurg die beendigte und hochbeurtheurte Verträge miteinander über ein Hauffen geworffen und gebrochen, und deren keinen gehalten; mit was Fug wollten sie sich dann wohl jeko darauf beruffen? 2.) So erfordert der Vertrag de A. 1584. lauter, daß eine Religion gehalten werden solle, wie die ander, und keine weniger, als die ander. Item, es sollen beyde Theile einander bey gleichen Bürgerlichen Rechten, Gericht und Wesen lassen. Daß sind Formalia verba des Vertrags. Mit was Grund wollten dann die Catholischen das Præ und Dominium über die Evangelischen haben? 3.) Wird in diesem Vertrag disponiret, wie es circa Convocationem
Mini-

Ministorum Ecclesiae, in dem Fall gehalten werden solle, wann ein Evangelischer zum Stadt-Pfleger erwählet werde. Ergo, schließt sich aus diesem Vertrag, daß die Evangelischen auch sollen zum Stadt-Pfleger-Amt befördert werden. 4.) Ist in dem Vertrag de An. 1591. versehen, daß den Evangelischen reservirt seyn solle, da sie in künftigen Zeiten bey Reichs-Conventen sich weiters prospiciren können 2c.2c. Seynd also die Verträge mehr für die bey diesem Friedens-Convent erlangte Parität, als dawider. 5.) Auf den Vertrag aber de An. 1582. so zwischen dem Herrn Bischoff und Wohlöbl. Rath aufgerichtet, kan man sich mit Bestand nicht fundiren: dieweil die Evangelici dazu nicht gezogen worden, so kan er, als res inter alios acta ihnen nicht præjudiciren, dannenhero er auch keinen Bestand gehabt, und darfür hiernächst in An. 1584. ein anderer erfolgt.

Und obwohl die Catholici einwenden möchten, daß man gleichwohl in dem Vertrag de An. 1584. sich verglichen, daß es bey der Kayserl. Wahl-Ordnung wie die von Kayser Carolo V. Glorwürdigsten Andenkens, zu Zeit des Interims eingeführet worden ist, verbleiben solle: Dieselbe vermag nun unter andern, daß die Catholischen den Evangelischen vorgezogen werden sollen: So ist doch die Antwort darauf: 1.) Daß die Kayserl. Wahl-Ordnung in diesem Vertrag nicht zu dem Ende, daß die Catholischen den Evangelischen vorgezogen werden sollen, allegiret wäre;

wäre; sintemal 2.) dieser Pafs, wie alle andere, zu der Zeit des Interims, in præjudicium Evangelicorum de præterito & in futurum fürgegangene Handlungen, durch den Religion-Frieden, in der Clausula finali derogatoria, wie auch durch die Disposition, daß um der Religion willen, keiner soll verachtet, consequenter auch nicht von Officiis publicis soll ausgeschlossen, oder verstoßen werden, aufgehoben worden. Inmassen 3.) dann auch nicht allein die Catholischen Stände auf dem Churfürstl. Collegial-Tag zu Regenspurg An. 1630. dergleichen zu Præjudiz der Evangelischen eingeführte Verordnungen als dem Religion-Frieden zuwider, von keiner Krafft geachtet haben, juxta Londorp. in Actis Publ. & Theat. Europ. Part. II. p. 218. Sondern 4.) es giebt auch der Catholicorum propria confessio, daß solche Wahl-Ordnung, ratione darinn disponirter Hindansetzung der Evangelischen niemals in Observanz kommen p. 31. & p. 34. fin. dann wie von der Reformation an der Magistrat von Evangelischen besetzt gewesen, biß auf das Interim in An. 1548. da Carolus V. sublata Democratia, den Statum Aristocraticum eingeführet hat: also bekennen die Catholische selbst, (pag. 31. m.) daß Carolus V. damals selbst einen Stadt-Pfleger Augspurgischer Confession erwählet; und hat man ferner aus alten Scripturen, daß tum temporis auch der andere Stadt-Pfleger nicht Catholisch gewesen.

Nicht weniger hat man ex scriptis fide dignis, daß die Evangelici von An. 1548. biß auf 1560. den Zutritt zu den höchsten Aemtern, auch im Rath paria, und manchmal die Majora gehabt haben: Aber in An. 1561. hat man ihnen auf einmal 2. Geheimen Raths, 1. Kriegs-Raths-Stelle, und eine im Einnehmer-Amt (welches nach den beyden Herren Duum-Viris die höchste Dignität und Præfectura totius Aerarii ist) entzogen. Und hat man von solcher Zeit an, die Catholischen immer von Jahren zu Jahren allzeit mehr herfür gezogen, ut ipsi fatentur, p. 31. m. Darauf dann 5.) erfolgt ist, daß nachdem die Evangelischen über diese Inæqualität und Neuerung, vor dem Vertrag de An. 1584. sich unterschiedlich beschwehret, daß obgedachter Vergleich erfolgt, daß forthin die eine Religion wie die andere, und keine weniger als die andere gehalten werden solle, welches aber von denen Catholischen schlecht in obacht genommen worden. Solchem nach 6.) wurde die Carolinische Wahl-Ordnung (wie der gang Contextus des Vertrags lauter zu erkennen giebt) allein dahin allegiret, daß der Rath und Patricii daran seyn sollen, daß der Status Aristocraticus (den Kayser Carolus V. in gedachte Wahl-Ordnung, sublata Democratia, eingeführet hat) fleißig erhalten, (p. 187.) nicht aber, daß die Catholici allein vorgezogen werden sollen: Sintemal dieser Vortrag (s. am andern 2c. 2c.) lauter zu erkennen giebt, daß die Evangelischen des höchsten Stadt-Pflegers Amts fähig seyn sollen. Über das 7.) weil die Verträge

träge den Religion-Frieden bestättigen, und die Catholischen selbst nicht in Abrede sind, daß die Bestellung des Rathes und der Aemter, auch vom Religions-Frieden dependire. (p. 34. m.) Solchemnach, wann die Evangelischen stricke gehen wollten, so hätten sie, als die zu Augspurg numero superiores sind, und also auch mehrere taugliche Subjecta haben, deswegen wohl Ursach zu prætendiren, daß solcher Proportion, bey Bestellung des politischen Wesens, nachgegangen, dardurch sie dann in viel stärkerer Anzahl im Rath seyn könnten, als die Catholischen. Sie wollen sich aber mit der Parität contentiren, als dem einigen Vinculo, dardurch sowohl Evangelische als Catholische gesichert, und jeder Theil bey seinen Juri-bus verbleiben könne.

IV. Obje-
ctio a ra-
tioneSta-
tus.
Über dieses wird, wie äußerlich verlaus-
tet, wider diese Parität vorgeschüßet, ob
sollten dardurch die Evangelici (als die stär-
ckern an der Zahl) den Catholicis formida-
bel werden, und also in effectu Imparität daraus ent-
stehen: Aber es ist dieses nichts anderst, als vanus
metus. Denn 1.) ist zu consideriren, daß dieses
beym Statu Aristocratico (ubi plebi cum optimati-
bus nihil commune) nicht leichtlich zu befürchten;
sondern es werden 2.) die optimates utriusque Reli-
gionis, wann sie pares Numero, Dignitate & Au-
toritate sind, ad conservandum Reipublicæ sta-
tum, in einer feinen Harmonie zusammen leben.
3.) Suchen die Evangelici insgemein nichts anders,
als

als daß sie bey dem ihrigen gesichert seyn können; darzu ist nun, ausser der Aequalität, wie oblaut, kein ander und besser Mittel. 4.) Seynd diese Oberländische Bürgschafften *natura sua*, *homines miti animo*, wie ab dem zu sehen, daß sie ihrer Catholischen Mit-Bürgeren Domination und Pressuren, so viel Jahr vor- und unter wärendem Kriege, so gedultig übertragen haben. Wann sie auch gleich 5.) eines widrigen Naturells, und so beschaffen, daß Böses von Ihnen zu befürchten wäre, so möchte doch sie, als *numero superiores*, weder die Parität noch Imparität in Senatu von bösen Beginnen abhalten oder verhindern können, sondern es würde beydes *cautela inanis* seyn. Über dieses 6.) ist diese *ratio dubitandi* auf eine bloße und leere Suspicion gegründet, um deren willen aber niemand seines *Juris quaesiti* zu entsetzen, und wer weiß nicht, daß in Romano Imperio Catholicorum Chur-Fürsten und Stände, samt dero Unterthanen, an Macht und Anzahl, die Evangelicos weit superiren; mußte demnach, *ex hoc fundamento* sich schliessen lassen, daß die höchste Obrigkeit und die Justiz bey den Evangelischen allein, und nicht zugleich auch bey den Catholischen bestehen mußte. Sodann ist leicht zu erachten, wann die Evangelischen dergleichen gegen die Catholischen in Sinn hätten, als diese sich vergebliche Gedancken machen, würden sie nicht auf *æqualitatem* (*matrem concordiae*) sondern vielmehr dahin zihlen, damit sie, nach Proportion ihrer Anzahl, zum Magistrat und Aemtern gezogen würden. Weil sie nun diß billigmässige

Petitum

Petitum nicht thun, so siehet man augenscheinlich, daß ihre Intention ist, daß vermittelst der Parität, jeder Theil bey dem Seinigen gesichert verbleiben möge.

Belangend die übrige drey Städte, in specie Dünckelsbühl und Biberach, wann ihnen solte die verglichene Parität wieder entzogen werden, so wären sie wohl die elendeste Leute, und kämen in ohn- wiederbringliches Præjudicium durch diese Friedens- Handlung, alldieweil alles, was sie von den Catho- licis, mittelst der Inæqualität in Senatu, von A. 1624. erleyden haben müssen, hierdurch authorisiret, con- firmiret und bestättiget würde: Dannenhero sie in ihren Schreiben um Gottes Barmherzigkeit willen flehentlich bitten, daß man sie, Evangelischen Theils nicht verlassen, noch ihnen die erhandelte Parität wie- der entziehen lassen wolle.

V. Obje-
ctio a ter-
mino am-
nestiæ.

Und mag endlich auch nichts irren, daß diese Parität auch wider die Regul und den Terminum Anni 1624. lauffe; Sin- temal die Herren Evangelici in diesen Ter- minum anderst nicht, als mit dem Reservat ein- gewilliget haben, daß denen antegravatis alia Via prospiciret werden solle; darauf ist nun für diese 4. Urbes antegravatas auf die Parität circa Politica, (als das schleunigste Mittel, ihren Beschwerde- n überhaupt abzuheffen, und zumal, vermöge des Reli- gion-Friedens, billich) geschlossen worden.

Weil

Weil auch die Parität zu Augspurg in den Verträgen, ob demonstrirter massen, fundiret: so würden, da es bey dem Statu Anni 1624. quoad Politica, verbleiben solte, die Verträge (auf welche sich doch die Catholici selbst beruffen) gebrochen, und zumahlen die Evangelici hoc ipso in deteriore Conditionem gesetzt. Denn Anno 1624. waren sie zwar von der höchsten Stadt-Pfleger Stelle, und der im Vertrage de Anno 1584. erfordernten Gleichheit de facto excludiret, forthin aber würde dieses Factum Catholicorum legitimiret, und zu einem Rechte, wann es bey dem Statu Anni 1624. und Contravention der Verträge simpliciter verbleiben müste.

Sodann vernimmt man, daß ab dieser Parität gefolgert werden wolle, wann sie in diesen vier Städten seyn solle, so müste sie auch in mehr anderen Städten, in favorem Civium Catholicorum, gleicher gestalt observirt werden. Man antwortet aber hierauf: Wann die Herren Catholici ein einige Reichs-Stadt (darinnen die Catholischen Burger in starcker Anzahl sich befinden, und doch die Evangelischen Burger die Majora und die Aemter haben) nachhafft werden machen, will man alsdann für billich halten, daß die Parität ebener massen daselbst statt haben solle.

VI. Obje-
ctio a con-
sequentia.

Solchemnach würde es bey der beschlos-
senen Parität in Politicis, als re decisa,
aller billigmässigen Hoffnung nach, um so
vielmehr sein beständiges Verbleiben haben, als die-
selbe auch auf ihren ohnbeweglichen Rationibus be-
steht, und mit keinem beständigen Argument oder
Grund, weder der natürlichen Billigkeit, noch auch
aller Völcker, und den Civil- und Reichs-
Rechten nach, widerfochten wer-
den kan.

FINIS.



Schrei-

Schreiben
Eines guten Freundes

An den
Verfasser

Über die vor dem in Würzburg gehaltene
Vier Dissertationen

Eines vornehmen
Rechtsgelehrten

Von dem
Stimmenrecht
Im Röm. Reiche.

Mein Herz!

Sie haben die Gütigkeit gehabt, und mir ihren Aussatz von dem Stimmenrecht, besonders in dem Wohlöbl. Rath der Stadt Augspurg, nach Anleitung des neunten Absatzes in dem fünften Osnabrug. Friedensartickel schon vor einiger Zeit zu dem Ende übersandt, daß ich nicht nur selbigen durchlesen, sondern auch so dann ihnen meine Meynung darüber entdecken möchte. Ich habe ienes alsobald mit Vergnügen gethan, und würde mit diesem nicht so lang zugewartet haben, wenn nicht eine grosse Menge wichtiger und unaufschieblicher Geschäfte mir alle Musse, die ich sonst neben meinen gewöhnlichen Amtsverrichtungen, auf Lesung und Betrachtung wohl ausgearbeiteter Schriften und auf den Briefwechsel mit meinen guten Freunden anzuwenden pflege, genommen hätte. Nachdem ich aber ietzt wiederum frey und in meiner vorigen Ordnung bin, so ist das erste, daß ich mir die Ehre gebe, sie von meiner Überzeugung zu versichern, daß sie den wahren Sinn nicht nur desienigen Augspurgischen Grundgesetzes, welches sie vornemlich zu erklären sich vorgenommen, sondern auch des zwey und fünfzigsten Absatz eben desselben Artickels, aus dem die Erläuterung ienes neunten herzunehmen, und der ein Grundgesetz des Stimmenrechts auf dem Reichstage ist

vollkommen wohl getroffen haben, dergestalt daß ich durchgehends mit ihnen einerley Gedancken hege. Zumal aber haben sie, ohne eiteln Ruhm, den sie nicht verlangen, vor allen Auslegern erstbesagten 52sten Absatzes dieses zum voraus, daß sie die darinn enthaltene drey unterschiedene Fälle deutlich auseinander gesetzt, und gewiesen haben, so wohl was das vor Handel sind, wo vermöge des andern Falls die Stände des Reichs als ein Corpus nicht mögen betrachtet werden, als auch daß die Religionsfachen eben darunter zu zehlen seyen, und mithin der andere Fall den ersten unter sich begreiffe. Ein halbes Jahr, nachdem ich ihre Arbeit gelesen, nämlich erst vergangene Ostermesse, sind mir einige Dissertationen zu Handen gekommen, welche vordem ein hochberühmter Rechtsgelehrter zu Würzburg von dem Stimmenrecht geschrieben hat. Ich zweiffele nicht, daß sie von diesen Dissertationen gewußt: Gleichwie sie aber in ihrem Aufsatze ihrer nirgends gedencken; also glaube fast um so mehr, daß sie solche niemals müssen gelesen haben, da sie sich gleich anfangs sehr rar gemacht. Ohne Zweifel hat eben deswegen Paul Lochner zu Nürnberg sie zusammen aufgelegt: und gleichwohl habe ich nicht mehr als viere davon zu Gesicht bekommen, indem die vierte in der Ordnung, de causis & iuribus singulorum a iure suffragiorum maiorum exceptis, und die sechste, de eo, quod circa causas collectarum a iure suffragiorum maiorum eximendas uel non eximendas iuris est, mir annoch fehlen, ohne zu wissen, ob sie vielleicht gar niemals gedruckt worden, oder was sonst die Ursache dieses Abganges ist.

Dem

Dem mag aber seyn, wie ihm wolle, so werden sie mir erlauben, daß ich die viere, die man mir verschafft, zu beliebiger Einsicht hier beschliesse, und ein und anderes, so mir bey deren Durchlesung eingefallen, nach der Freyheit, welche in dem Lande der Gelehrten ein allgemeines Recht ist, und die der Hochansehnliche Herr Verfasser dieser Dissertationen in der Vorrede zu der fünfften Diss. gleichfalls gut heisset, mit wenigem ihnen eröffne.

Überhaupt muß die ganze Welt zugeben, daß man in dem Werke durchgehends viele Ordnung und gründliche Deutlichkeit bemercket; so dann hat der Hochgelehrte Herr Verfasser seine sonst berühmte Unparteylichkeit auch in dieser Arbeit blicken lassen; Zumal gestehet er frey, und beweisset wider die bisherig gemeine Meynung der Herren Catholischen, daß in dem mehrerwehnten zwey und fünfzigsten Abschnitte drey unterschiedene Fälle enthalten sind, in welchen auf die Überlegenheit der Stimmen nicht gesehen werden solle (diff. V. cap. II. ab init.); und es wäre zu weitläufig alle dieienige Schönheiten hier zu bemerken, wodurch diese gelehrte Abhandlungen sich so beliebt und ihren grossen Urheber kenntbar gemacht. Allein ich kan auch nicht bergen, daß ich einige Sätze darinn gefunden, welche mich etwas hart und theils den Rechten der Augsp. Conf. Verwandten sehr nachtheilig zu seyn düncken: Dergleichen sind vornehmlich folgende viere, bey deren iedem ich gleich dasienige angefügt habe, was mich an ihrer Richtigkeit annoch sehr zweiffeln macht.

Der erste Satz. Die Gewissensfreyheit ist dem Staat sehr schädlich, und da nicht abzusehen, warum in Religions-Sachen eher, als in moralischen Dingen die Freydenckerey erlaubt seyn solle, so ist sie nicht anders, als zu Vermeidung grösserer Ungelegenheiten zu dulden: woraus folget, daß, wenn die mehreren Stimmen in Religionsfachen nicht gelten, die Ursache davon nicht in ihrer innern Natur, sondern in andern dabey einschlagenden äussern Umständen zu suchen (Diff. III. §. 13. p. 24. 1qq.).

Hierwider ist mir eingefallen, was sie in ihrem Aufsatze, wie mir scheint, unwiderleglich dargethan, daß allerdings die innere Natur der Religion oder des Gottesdiensts selbst dergestalt beschaffen seye, daß ohne Freyheit dieselbe nicht bestehen kan, und daß aller äusserlicher Zwang nicht nur ihr völlig zuwider, sondern auch dabey ganz unerlaubt und sündlich ist; nicht weniger überzeuget mich das eben daselbst angeführte Beyspihl der Republick Holland, daß die Gewissensfreyheit einem Staat eher nützlich als schädlich ist; und man hat angemerckt, daß, wenn der Religion wegen Unruhen im gemeinen Wesen entstanden, die Ursache davon allemal eher dem allzugrossen und unzeitigen Eyfer derer, die der herrschenden Religion zugethan waren, und die andere neben sich nicht dulden wollten, als diesen, den Dissidenten, zuzuschreiben gewest: wer ohne Vorurtheil die Kirchenhistorie mit Verstand gelesen, wird hiervon keinen Beweis fordern; iedoch erstrecke ich die Gewissensfreyheit

heit so weit nicht, daß einem gar alles ohne Ausnahme, was ihm nur einkommt, mithin auch solche Lehren, die die Grundsäulen aller menschlichen Gesellschaft wankend machen, und die Ruhe des Staats, für die die Obrigkeit besorgt seyn muß, angreifen, zu bekennen frey stehen sollte; und dieses ist in moralischen Dingen freylich eben so wenig vergönnt, gleichwie hingegen besondere Meynungen auch in der Sittenlehre, welche weder dem gemeinen Wesen überhaupt, noch jemand insonderheit schädlich, durch Zwangsgesetze unverbotten sind; In der That rechne ich die Religion zu der Moral überhaupt genommen, weil zu dieser alles gehört, wornach ich meine Handlungen auch in Ansehung Gottes einzurichten habe; iedoch unterscheidet sich dieselbe von all andern moralischen Dingen darinn, daß bey iener aller äußerer Zwang um so gefährlicher ist, als sie es mit Gott unmittelbar zu thun hat, welchem man allezeit mehr gehorchen muß, als den Menschen; und es ist offenbar, daß alles, was man wider die Dultung einer dem Staat unschädlichen Religion einwenden mag, auch wider die Apostel unsers Heylandes selbst hätte geltend seyn müssen: das macht nichts, daß die Apostel die Wahrheit gepredigt; denn ein ieder, der von einer gemeinen Meynung ernstlich abgeht, glaubt die Wahrheit vor sich zu haben, und damit Gott zu gefallen: welches schon genug ist, daß man ihn zu was anders, das er für Sünde hält, und womit er seiner Meynung nach, folglich, wie sie in ihrer Abhandlung gezeigt haben, würcklich sich an Gott, Menschen zu

gefallen, versündigen würde, nicht zwingen solle, wenn gleich der Gegentheil glaubt, daß er in Irrthum stecke, als welches eben auch die Juden von den Aposteln gemeynt haben. Ich könnte noch mehr sagen; allein die Bücher eines Locks, eines Bayles und anderer grossen Leute, die für die Gewissensfreyheit gründlich geschrieben haben, überheben mich dieser Mühe.

Der zweyte Satz. Die Protestanten können von den Glaubensformeln, die sie zur Zeit des Westphälischen Friedens gehabt, für sich nicht abgehen, sondern es muß, wenn es geschehen solle, mit guter Einwilligung der Catholischen auf dem Reichstage geschehen; und in so weit macht die Evangelische Religion ein Reichstagsgeschafft: Hergegen die Catholische ist von aller weltlichen Untersuchung frey, dergestalt, daß man ihr niemals eine Neuerung in der Lehre vorwerfen kan, weil sie allezeit sich an das gehalten, was der Papst und die Kirchenversammlungen ausgemacht, ohne daß die Einwilligung des Reichstages vorher gegangen, oder mit dabey gewesen, oder darauf erfolgt wäre (Diff. III. §. 23. & 24. p. 38.).

Wider diesen Satz wäre vieles zu erinnern. Die Meynung des Herrn Verfassers wird schwerlich dahin gegangen seyn, daß die seit dem Westphälischen Frieden gefessene Päpste und gehaltene Kirchenversammlungen etwas dem Catholischen Glauben, wie er damals gewesen, widriges verordnet hätten, oder
die

Die noch künftige verordnen dürften; und eben so werden auch schwerlich die Protestanten jemals gemeint seyn, heut oder morgen von ihren alten Bekenntnissen abzugehen, und neue Glaubensartikel zu setzen: mithin möchte der Fall, wo der angebliche Unterschied zwischen beyderley Religionen sich hervor-
 thun müßte, nicht gar leicht kommen. Gleichwie aber dennoch, die Möglichkeit desselben voraus gesetzt, der Catholischen Religion vor der Evangelischen ein sonderbarer Vorzug zugetheilet wird: Also ist in so weit dieser Satz wichtig genug, eine Untersuchung darüber anzustellen; ich zweifle aber, ob alsdann ein Unparteyischer ihn richtig befinden werde. Denn wenn nicht zu läugnen ist, daß bey dem Westphälischen Friedensschlusse die Catholische mit den Protestanten, wie sie damals waren, gehandelt, und ausgemacht worden, daß nur drey Religionen in dem Römischen Reiche geduldet werden sollen: so kan man auch nicht in Abrede stellen, daß hingegen die Protestanten mit den Catholischen ebenfalls, wie sie damals waren, gehandelt und geschlossen haben. Daraus folgt aber entweder noch nicht, daß ein Religions-
 theil dem andern für damals oder für künftig eine Untersuchung und Erkenntniß über seine Religion eingeräumt habe; oder man muß zugeben, daß dergleichen Untersuchung und Erkenntnis einem Theile so gut und keinem mehr, als dem andern zukomme. Es ist wahr, der erste Grundartikel der Catholischen Kirche ist, sich nach dem zu richten, was der Papst und die Kirchenversammlungen aussprechen: aber wir, wenn

zu einer Zeit, gleich es vor diesem öfter geschehen, zwey oder mehr Päpste kämen, deren einer den andern mit seinen Anhängern, worunter auch Stände des Reichs wären, verdamnte; oder der Päpstliche Stuhl etwas wider die Kayserl. Hoheit und die Rechte der geist- oder weltlichen Catholischen Ständen unternähme, oder wider diesen oder ienen Catholischen Reichsstand und dessen Unterthanen mit dem Bannstrahl loß bräche, diese aber solchen Unternehmungen nach dem Exempel Kayfers Heinrich des VII. und Kayfers Ludwig aus Bayern, oder der sogenannten Appellanten in Franckreich sich widersehten und auf den Ausspruch einer allgemeinen Versammlung der Catholischen Geistlichkeit sich berufen würden? Glauben sie wohl, daß in diesen Streit die Protestantischen Stände sich mischen, und den Anhängern des einen Gegenpapsts, oder ienen Appellanten, als ob sie nicht recht Catholisch wären, ihre Rechte, die sie sonst als Catholisch hätten, in Zweifel ziehen würden? Der grosse Streit in der Catholischen Kirche zwischen den Molinisten und Jansenisten ist bekannt, und iederman weißt, daß diese mehr als einmal für Ketzer erklärt, und in den Päpstlichen Bann gethan worden: Setzen sie nun, daß das Catholische Deutschland, oder ein Theil desselben, wie ein grosser Theil Franckreichs, sich zu diesen schlagen würde; so glaube ich doch nimmermehr, daß die Evangelische Reichsstände sich einfallen liessen, oder einfallen lassen könnten, solche Jansenistische Reichsstände deswegen und unter dem Vorwand, daß nur drey Religionen, zu deren

keiner

Keiner sie sich rechnen könnten, im Reiche zu dulden wären, anzusechten, und ihnen zuzumuthen, daß, wenn sie Jansenisten bleiben wollten, sie sich mit den Protestanten gütlich vergleichen müßten: und ich zweifle nicht, daß der hochberühmte Herz Urheber unsers Sakes mit mir hierinn einig seyn wird. Allein eben so wenig werden auch die Protestantischen Reichsstände den Catholischen ietzt oder ins künftige eine Untersuchung gestatten, oder sich mit ihnen über die Frage einlassen, ob sie noch alle oder zum Theil an ihren alten Glaubensformeln halten, und deswegen zur Evangelischen oder Reformirten Religion zu rechnen, mithin ferner zu dulden seyen. Gesezt daß die zu Ende des vorigen und im Anfang des iezigen Jahrhunderts zwischen den sogenannten Orthodoxen und Pietisten entstandene Zwistigkeiten tiefere Wurzeln gefasset, und gewisse Stände des Reichs sich auf ein oder andere Seite gelencket: würde es wohl auf den Ausspruch der Catholischen Stände angekommen seyn, welcher von beyden Theilen von dem Sinne der Augspurgischen Glaubensbekenntnis sich entfernet? Wenigstens haben die derselben zugewandte Stände niemals dergleichen Recht den Catholischen eingeräumt, und die Übergebung der Augspurgischen Confession geschahe bloß zu dem Ende, damit die ganze Welt sehen möchte, daß man keine solche gottlose und ruhestörerische Lehren hege, wie man sie beschuldigen wollen. Vielmehr ist in dem Westphälischen Friedensschlusse ausdrücklich versehen, daß zwischen beyder Religionen Churfürsten, Fürsten und Ständen, allen

und

und ieden, eine richtige, durchgehende und beyden Seiten zu gebrauchende Gleichheit seyn solle, dergestalt daß alles, was einem recht und billig ist, dem andern ebenmäßig recht seye (Art. V. §. I.): Wo bliebe aber diese Gleichheit, wenn der Catholische Religionstheil, gleichsam als der herrschende und von einem ältern Besiz, über den Protestantischen, als von ihm bloß gedulteten, eine Erkenntniß sich anmassen wollte, die er ienem über sich niemals gestatten wird? Wird aber eine Gleichheit erfordert, so muß, wenn ein Theil des andern seine Religion zu prüfen berechtiget ist, der andere Theil in Ansehung des erstern es ebenfalls seyn; und kommt es den Catholischen darauf an, daß die Protestanten bey der Religion bleiben, die sie zur Zeit des Westphälischen Friedens bekannt haben; so ist diesen um so mehr daran gelegen, daß die Catholische keine Neuerung in ihrer Religion anfangen, da bekannter massen die Catholische Religion ihre Gränzen viel weiter in den Staat hinein erstreckt, als von der Evangelischen nicht geschieht.

Der dritte Satz. Weil keinen geringen Theil der Landeshoheit ausmacht, dafür zu seyn, daß wider den Westphälischen Frieden keine neue Religion im Lande eingeführt werde, so kommt dem Landesherzn allerdings zu, zu untersuchen, ob die Religion, welche seine Unterthanen bekennen, zu einer von den dreyen im Römischen Reiche zu duldenden auch würcklich gerechnet werden könne; es ist nicht genug, daß sie sagen, sie wären einer davon zugethan, und wenn auch
gleich

gleich die Stände des Reichs von selbiger Religion sie für ihre Glaubensgenossen erklärten; sondern der Fürst thut den Ausspruch, und wenn die Unterthanen damit nicht zufrieden seyn wollen, können sie weiter gehen, und nach den Reichsgesetzen ein besseres Recht suchen (Diff. III. §. 26. seqq. p. 41.).

Bei diesem Sake halte ich zwar dafür, daß, was zum Grunde davon angegeben wird, seine gute Richtigkeit habe: allein ich sehe nicht, wie der Herz Verfasser, als ein guter Catholice, ihn so ganz uneingeschränkt annehmen können. Setzen sie einem Catholischen Fürsten käme vor, als ob seine Unterthanen der Catholischen Religion, zu der sie sich bekennen, nicht lauter zugethan wären: sollte er sich wohl nach den Catholischen Grundlehren, vermöge deren der weltlichen Obrigkeit in Glaubenssachen die Hände völlig gebunden sind, sich unterfangen dürfen, gedacht seiner Unterthanen Meynungen zu untersuchen, und zu erkennen, ob selbige für rechtschaffen Catholisch zu halten, mithin zu dulden seyen, oder nicht? ich dencke nein; oder wo es geschähe, würde sich die Geistlichkeit geschwind dargegen setzen, und dieses Recht ihm absprechen, hergegen sich zueignen; und der Fürst würde bei ihrem Ausspruche, daß seine verdächtig gewordene Unterthanen in der That gut Catholische Christen seyen, sich beruhigen, mithin diese nach wie vorher ungestört lassen. Stellen sie sich aber vor, eben diesem Herrn würde angezeigt, daß dieienige von seinen Unterthanen, welche schon An. 1624. zur Prote-

Protestantischen Religion sich bekant, ietzt davon ab-
 giengen, ob sie gleich solches in Abrede stellen: Glauben
 sie wohl, daß dieser Fürst billig handeln würde, wenn
 er, da er in seiner eigenen Religion keiner Untersuchung
 sich anmaßt, über eine fremde urtheilen, und unge-
 acht alle Protestantische Reichsstände oder das Evan-
 gelische Corpus iene Unterthanen für ihre wahre Glau-
 bensgenossen halten, dennoch, daß sie solche nicht,
 und mithin auch nicht ferner zu dulden seyen, den
 Machtspruch thun, so fort, wenn selbige sich dadurch
 beschwert finden, sie weiter zu gehen und mit ihm zu
 rechten anweisen wollte? ich zweiffle wenigstens nicht,
 daß, wenn ein Evangelischer Fürst gegen seine Catho-
 lische Unterthanen so verfahren, und an dem sich nicht
 begnügen würde, daß die Catholische Kirche sie für
 ihre wahre Glieder erkennt, man würde Catholischer
 seits übel zu frieden seyn: Mit was Schein des Rech-
 tens will man denn, wenn der Fall umgekehrt ist,
 nicht ein gleiches gelten lassen, sondern begehren, daß
 die Evangelischen Unterthanen eines Catholischen Für-
 stens über der Reinigkeit der Religion, die sie bekenn-
 en, den Anläuffen und Umtrieb des andern ihnen un-
 günstigen Religionstheils immerfort ausgesetzt seyn sol-
 len? ich finde nicht warum, man müßte denn unver-
 schämt genug seyn, in den Tag hinein vorzugeben, als
 ob zu fürchten wäre, die Evangelischen Reichsstände
 möchten eines Catholischen Herrens Unterthanen, ob
 sie gleich einer ganz fremden Religion zugethan sind,
 für ihre Glaubensgenossen zu erkennen, mithin das
 zu thun keine Scheue tragen, wessen man gewiß wisse,
 daß

daß hergegen die Catholische Stände in Ansehung solcher Unterthanen eines Evangelischen Fürstens sich schämen würden.

Der vierte und letzte Satz. Der dritte Fall in dem mehr angezogenen fünften Westphälischen Friedensschlußartickel §. 52. vermöge dessen auf die mehrere Stimmen nicht gesehen werden solle, wenn die Catholischen und Augspurgischen Confessionsverwandte Stände sich in zwey Theile scheiden, hat nicht in allen, sondern nur in solchen Sachen statt, die zwar an sich keine Religionsfachen sind, iedoch eine Verwandtschaft mit der Religion dergestalt haben, daß der von dem größern Theile gemachte Schluß entweder der den wenigern Stände Religionsrechten und deren Übung eine grosse Wunde beybringt, oder diesen Ständen selbst, eben in so fern sie der andern Religion zugethan, schweren Schaden und Nachtheil zufüget (Diff. V. cap. II. §. 24. seqq.).

Sie sehen, mein Herz, daß dieser Satz der Meynung, so sie behauptet, ganz entgegen ist, und daß ein guter Theil von ihrer Abhandlung dahin fällt, wenn selbiger richtig ist. Die Gründe, worauf er gebauet, sind vornehmlich diese: Erstlich, weil man sonst nicht sehen könnte, warum die Verordnung des Gesetzes nicht überhaupt dem wenigern Theil ohne Unterschied, sondern iust dem wenigern ganzen Theil von einer Religion zu gut gemacht worden (§. 25.); Zweytens, weil die Protestanten selbst vor dem West-

Westphälischen Frieden aus keiner andern Ursache die mehrern Stimmen nicht gelten lassen wollen, als weil sie geforchten, es möchte daher ihrer Religion oder ihnen selbst einiges Nachtheil erwachsen (§. 26.); Drittens, weil sonst und wenn in allen Sachen die wenigere Stimmen einer Religion den Schluß, den die mehrere von der andern gemacht, aufhalten könnten, das teutsche Reich in eine Anarchie verfallen (pass.); und viertens, weil die Reichsgeschäfte in der Willkühr der Protestanten stehen würden, und bloß nach deren Belieben ausgemacht werden müßten, mithin diese dasienige Recht offenbar sich anmaßten, welches sie den Catholischen mißdeuten (§. 49.).

Ich bin nicht gesonnen, mit allen meinen Gedanken über diesen letzten Satz und dessen Gründe sie weitläufig aufzuhalten; ich will ihnen nur folgende wenige entdecken, und in Antwort gewärtigen, ob ich es nach ihrem Sinne recht getroffen habe.

Der Hochgelehrte Herr Verfasser unserer Dissertationen ist mit uns einig, das in dem Gesetze, davon die Rede, dreyerley Fälle, wo das Recht der mehrern Stimmen nicht gelten solle, enthalten sind, deren der eine nicht der andere und der andere nicht der dritte, sondern ieder ein besonderer Fall ist. Sie haben in ihrem Aufsatze deutlich gewiesen, wos unter dem Fall zu verstehen, da die Stände des Reichs nicht als ein Corpus betrachtet werden können; und ich glaube sicher, daß, wenn eine Sache auf dem Reichs-

Reichstage vorkommt, welche zwar keine Religions-
sache, aber so beschaffen ist, daß, wo der darinn ge-
machte Schluß der mehrern Stimmen von einer Re-
ligion gelten sollte, der andern Religion, oder den
ihr zugethanen Ständen gröster Schaden und Nach-
theil daraus entstünde, eine solche Sache zu dem an-
dern Falle dieses Reichsgesetzes gehöre, weil man un-
möglich sagen kan, daß beyderley Religionsstände als
ein Corpus in einer Sache können betrachtet werden,
die, wenn sie nach eines Religionstheils Meynung aus-
gemacht wird, der andern Religion oder des ihr zu-
gethanenen mindern Theils grossen Schaden und Nach-
theil nach sich ziehet. Ist nun eine solche Sache zu
dem andern Falle zu rechnen, so gehört sie nicht zu
dem dritten, weil die Fälle zugegebener massen unter-
schieden sind; mithin muß dieser, der dritte Fall,
andere Sachen unter sich begreifen, als die sind, von
denen der andere handelt: Gleichwie aber das Reichs-
gesetze keine gewisse Beschaffenheit und Unterschied der
Sachen bey solch drittem Fall erfordert, sondern,
nachdem es durch den ersten Fall die Religions- und
durch den zweyten dieienigen Sachen, in denen die
Stände als ein Corpus nicht betrachtet werden kön-
nen, folglich in beyden Fällen Sachen von gewisser
Beschaffenheit ausgenommen, weiter fort zu dem drit-
ten Falle schreitet, und überhaupt ohne Unterschied
verordnet, daß, wenn die Stände beyder Religionen
in 2. Theile sich scheiden, ebenfalls auf die mehrere
Stimmen nicht gesehen werden solle; also bin ich ge-
wiß, daß der dritte Fall allemal da ist, so oft die beyde

Religionstheile in ihren Meynungen sich voneinander trennen, ohne daß man erst die Beschaffenheit der Sache untersuchen darf. Die Absicht derer, die den Westphälischen Frieden geschlossen, ist in Ansicht auf das Reich vornehmlich diese gewesen, daß eine vollkommene Gleichheit der Stände beyderley Religionen künftighin beobachtet werden solle, wie ich zu dem zweyten Satz erinnert: diese Gleichheit aber siele dahin, wenn in all übrigen Sachen, die nicht die Religion betreffen, oder wo die Stände als ein Corpus nicht können betrachtet werden, die Catholischen allein nach Belieben Rathschlüsse machen könnten, und die Evangelischen eben so ansehnliche Churfürsten, Fürsten und Stände bloß da wären, daß sie zwar ihre Meynung sagen, aber hergegen zusehen möchten, wie der Catholische mehrere Theil dennoch allein beschließt. Und hiervon mich abzubringen, scheinen mir die ienseitige Einwürffe viel zu schwach. Den ersten, die Wahrheit zu sagen, verstehe ich nicht recht, wie er beweisen solle. Das Gesetz will nicht, daß ein ieder minderer Theil das Recht der mehrern Stimmen solle hemmen können, sondern es erfordert zu dem Enden den mindern andern Religionstheil; was folgt daraus? dieses, daß da der Streit zwischen dem mehrern und wenigern Theil, nicht einen ieden und überhaupt, sondern von beyden Religionen gewesen, ob iener durch seine Überlegenheit an Stimmen allein, wenn gleich dieser anderer Meynung ist, solle durchdringen, und einen Reichsschluß machen können, man in diesem s. solchen entscheiden und die gleiche Rechte,

Rechte, welche beyderley Religionsverwandten Ständen in den allgemeinen Reichssachen zugetheilt worden, ausser Gefahr, die ihnen sonst bevor stünde, in Sicherheit setzen wollen; gar nicht aber läßt sich hieraus erzwingen, daß ungeachtet das Gesetz überhaupt und ohne alle Ausnahme redet, dennoch in der Anwendung zu unterscheiden, und eine gewisse Beschaffenheit der Sachen voraus zu setzen seye.

An der Richtigkeit des andern Grundes wird ein jeder zweiffeln, der die Friedens- und andere noch ältere Reichshandlungen nachsiehet; und ohne so manche Beweisstelle aus des Herrn von Meiern Sammlung der erstern anzuführen, oder bey den ienseits aus dem ganzen Zusammenhang heraus genommenen wenigen Worten, die der Evangelischen Ständen Gesandte in einer Vorstellung an den Kayser viele Jahre vor dem Friedensschluß einfließen oder um selbige Zeit ein einzeler Gesandter bey den Berathschlagungen herkommen lassen, sich aufzuhalten, so erhellet aus eben diesem §. des Gesetzes die Schwäche des ienseitigen Grundes, als ob die Protestanten nur in denen Sachen, wo sie ein Nachtheil für ihre Religion oder für sich selbst, eben weil sie dieser Religion zugethan sind, befürchten, die mehrere Stimmen nicht hätten gelten lassen wollen, auch daher, daß vermöge desselben sie gern gesehen, wenn insonderheit und namentlich die Contributionsachen, die doch im geringsten keine Verwandtschaft mit der Religion

gion haben, von allem Recht der mehrern Stimmen ausgenommen worden wären. Jedoch wir wollen setzen, die mehrere Stimmen eines Religionstheils sollen gelten, wenn der andere für seine und seiner Religion Rechte daher nichts zu befürchten hat; gleich denn, wenn solches ist, schwerlich jemals beyde Religionstheile sich völlig trennen werden: so müßte doch vor allen Dingen ausgemacht werden, ob was zu fürchten ist, oder nicht? Wie soll nun dieses zugehen? Antwort, der mindere Religionstheil muß den mehrern davon überzeugen, er muß augenscheinlich darthun, daß derselbe aus Haß gegen die kleinere von der andern Religion nur einzig und allein suche und zum Zweck habe, diese zu unterdrücken, zu entkräften, und also zu schwächen, daß sie wider seine Schlüsse sich nicht mehr zu muchzen unterstehen dörrfen (§. 28. l. c.): Allein wer will sich bereden, daß der mehrere Theil, wenn er einen solchen schädlichen Zweck wider den mindern sich einmal vorgesetzt hat, auf dieses seine noch so trifftige Vorstellungen achten und dessen Einreden was gelten lassen werde; und wer siehet nicht, daß auf solche Weise das gleiche Recht, welches der Friedensschluß dem an Stimmen kleinern Religionstheile zu seiner Sicherheit geben wollen, so oft der grössere Theil von der andern Religion will, allemal vereitelt werden könnte? Folglich ist es nöthig gewesen, wenn die Westphälischen Friedens-Paciscenten auch nur diese Absicht ernstlich gehabt haben, daß dem wenigern Religionstheil der andere mit seinen mehrern Stimmen nicht solle schaden können

nen, daß sie ohne eine gewisse Beschaffenheit der Sachen voraus zu setzen, überhaupt eines Religionstheils mehrern Stimmen die Kraft wider des andern Theils Meynung allein zu beschliessen, benommen haben.

Was den dritten Grund oder Einwurff betrifft, kan ich nicht sehen, wie deswegen gleich, wenn der Catholische Theil der Reichsstände nicht allein herrschet, das Reich in eine Anarchie verfallen sollte: Bissher ist es noch nicht geschehen, und wird deswegen auch künfftig nicht zu besorgen seyn. Es ist auch in andern Republicken das Recht der mehrern Stimmen auf verschiedene Art und wohl noch mehr als in Deutschland eingeschränckt, und selbige bestehen dennoch ganz wohl in ihrer Verfassung; sodann wenn nach der ienseitigen Meynung ehrenrührisch und unrecht gehandelt ist, daß man sich die Stände auf dem Reichstage als Leute vorstelllet, die nur nach Affecten gehen, und das gemeine Beste nicht vor Augen haben (Diff. V. cap. I. §. 3. & 4.): so wird man hoffentlich auch den Evangelischen Ständen die Gerechtigkeit wiederfahren lassen, und glauben, daß sie ebensmäßig einsehen können, was zu dem gemeinen Besten gereicht, und man wird sich nicht einfallen lassen, daß selbige alle zumal ohne wichtige gute Ursachen, die ihr Wohl und Wehe betreffen, von den Catholischen bloß für die lange Weile und aus Muthwillen oder Eigensinn sich trennen werden; mithin wird solche Trennung so gar oft nicht erfolgen, wie die Erfahrung lehret; und ie billiger man auch Catholischer

seits sich finden läßt, je seltener wird sie zu befürchten seyn. Daher kan man

Was den vierten Grund anlangt, im geringsten nicht sagen, daß die Evangelischen Stände das Recht an sich zu reißen begehren, die Reichsgeschäfte nach ihrem Gutdüncken auszurichten, mithin, was sie dem andern Theil nicht gut sprechen, sich anmassen. Wenn ich behaupte, meine Meynung müsse so viel gelten, als des andern seine, so verlange ich ja nicht gleich, daß es iust nach meiner Meynung gehen und des andern seine nichts gelten solle; sondern nur, daß auf meine Meynung, wenn ein Schluß zu machen, in ein oder andere Wege auch gesehen werden müsse. Die Catholische Stände verlangen, daß ihre Meynung allein gelten solle, wenn gleich alle Evangelische einer andern Meynung sind: dieses widersprechen die Evangelische Stände; dafür aber wollen sie nicht behaupten, daß hergegen sie ohne der Catholischen Zuthun einen Schluß sollen machen können: mithin ist offenbar, daß die Sache, die sie sich anmassen, dieienige nicht ist, die sie an dem Catholischen Theile mißbilligen.

Es wäre noch ein und anderes übrig zu erinnern, wo ich mit dem Hochansehnlichen Herrn Verfasser nicht einig bin: z. E. ich sehe nicht, wie man mit billigem Fug den Evangelischen Ständen verwehren will, wenn eine Sache im Vortrag ist, daraus sie allenfalls merckliches Unheil befürchten, vorher besonders darüber sich berathzuschlagen, und, weil ihre Absicht, sich dagegen zu bewahren, so leicht, nämlich durch die Stimme

me

me eines einzigen Mitstands, der die Sache etwann nicht genug einsiehet, oder nicht gar aufrichtig handelt, zu nicht gemacht werden könnte, ihre Meynung durch ein sogenanntes uotum commune an den Tag zu geben; da sie solches doch den Catholischen Ständen nicht verwehren. Allein ich fürchte, sie ohnehin lang genug aufgehalten zu haben. Ich beschliesse deswegen iekund, und habe die Ehre, mit aller Beßlissenheit zu seyn

Mein Herz

Dero

Jena den 1. Jun.
1743.

ergebenster Dr.

IC

S

F

IC

S

F

IC

S

F



Herwart, Johann Elias Leopold <<von>>,

Commentatio de iure suffragiorum Praecipue in incluto senatu augustano ad
Art. V. § 9 transact Osnabrug

Francofurti 1743

Diss. 36#Beibd.1

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10839247-4

VD18 14801558-001